

Jeg har så forstået, at det, at returprocenten nu kun – kun i gåseøjne – er 84, er regeringens skyld, fordi regeringen ikke har gjort nok for, at dåserne kommer tilbage. Altså, det er jo at fordreje virkeligheden noget. Nej, dem, der har skylden, er jo dem, der går og smider dem ude i naturen. Det er jo ikke regeringens medlemmer eller Venstres folketingsmedlemmer, der går rundt og smider dåserne ude i naturen. Det er vel nok heller ikke Socialdemokratiets medlemmer af Folketinget, der gør det; det kunne de nok aldrig finde på. Det er jo befolkningen, som ikke er miljøbevidste nok, ikke naturbevidste nok, men bare smider dåserne i naturen.

Så vil Socialdemokratiet sige: Jamen så gør vi bare det, vi plejer at gøre og forhøjer en eller anden afgift. Vi forhøjer panten her med det dobbelte. Og så kunne man jo stille spørgsmålet: Hvor ved man egentlig fra, at det hjælper? For jeg mener: Virkeligheden fortæller jo noget ganske andet. I 2004 blev panten på dåser nedsat, og ifølge Socialdemokratiets filosofi – og det er jo filosofi, men ikke på særlig højt niveau – skulle antallet af dåser i naturen så stige og returprocenten falde. Men hvad er der sket? Der er sket det modsatte siden 2004. Det kræver jo egentlig en forklaring, at returprocenten stiger og antallet af dåser i naturen bliver mindre; når man sætter panten ned. Derfor hænger det her forslag ikke sammen, det er ikke logisk, for man kan ikke bare sige: Nu forhøjer vi panten, og så får vi den udvikling, vi godt vil have. Nej, det her kræver noget helt andet. Det kræver en mentalitetsændring i befolkningen, det kræver, at man laver nogle informationskampagner, oplysningskampagner, og som ministeren jo meget klogt sagde, er det den vej, vi skal gå. Det er ad den vej, vi får en større returprocent.

Jeg må sige, at jeg synes, at 84 pct. jo egentlig er et meget pænt tal. Men det er langt fra tilfredsstillende, for som jeg sagde i starten, er 100 pct. jo meget, meget bedre. Her i dette tilfælde er det ene tal, der er højere end andet, bedre, men det er det ikke, når det drejer sig om panten.

Vi har jo allerede nu hørt en diskussion om konsekvenserne, hvis man skulle forhøje panten. Det kunne jo være, at man forøgede grænsehandelen, og hvad ville der ske, hvis man forøgede grænsehandelen? Ja, så kunne der vel komme endnu flere dåser i naturen, for det er jo netop de tyske dåser, der er det største problem i Danmark. Når man går ud og samler ind og finder dåser i naturen, er langt den overvejende del af de dåser, der ligger i grøftekanterne og inde

på markerne – og dem, som køerne kommer til at spise – jo tyske dåser. Så med dette forslag kunne man jo frygte, at der kom flere af den slags dåser ud i naturen – altså dem, der ikke er pant på – for det er jo meget nemmere at have med at gøre.

Jeg forstår så, at der skiller Venstres og Socialdemokratiets vande. Vi mener ikke, der skal flere dåser ud i naturen. Jeg synes, det er en ærlig sag, at Socialdemokratiet har det sådan, at det ikke gør noget, at vi måske risikerer det. Jeg synes bare ikke, det er særlig pænt over for naturen og over for de køer, som tager dåserne ude i naturen og sluger dem. Så jeg synes, at det er et risikabelt forslag – et risikabelt forslag for dyrene og for naturen. Men det er helt i orden, at vi har nogle forskellige opfattelser af det. Det er jo derfor, vi er medlemmer af forskellige politiske partier.

Så vi kan altså ikke støtte det her forslag, fordi vi ikke vil skade naturen; vi vil ikke øge grænsehandelen, og vi mener faktisk slet ikke, at en pantforøgelse vil gavne situationen. Så det skal stå helt klart, hvorfor vi ikke kan støtte det her: Det er ikke, fordi vi ikke vil have færre dåser i naturen, tværtimod. Det er jo den måde, vi griber det an på – det er den måde, man skal handle på.

Kl. 14:50

#### **Formanden:**

Der er ønske om korte bemærkninger fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:50

#### **Benny Engelbrecht (S):**

Der er i hvert fald noget, jeg er nødt til at give hr. Eyvind Vesselbo ret i, og det er det om mentalitetsændringen. Det er faktisk også det, som står i forslaget, for vi ønsker nemlig en mentalitetsændring i forhold til opfattelsen af, at en dåse også har en værdi. Og det kan selvfølgelig ærgre mig morderligt, at det kun var et lille døgnstid, hr. Eyvind Vesselbo syntes, at det her forslag var en god idé, og det var nemlig tilbage i juli sidste år, hvor han blev interviewet til TV 2 Nyhederne, mener jeg, som havde fanget ham på Roskilde Festivalen. Men det er selvfølgelig ærgerligt, at den umiddelbare holdning til forslaget og umiddelbare sympati, der var for forslaget, ikke har holdt ved.

Der er ingen tvivl om, at dåser i naturen er en problemstilling, det er vi enige i, og vi bakker også op om »Hold Danmark Rent«-kampagnen, som netop også handler om mentalitetsændring. Men noget andet i den her sammenhæng, som