

branchen ikke holdes hen i usikkerhed, indtil bekendtgørelserne udstedes. Nu er det tydeligt for branchen, hvilket system der indføres med lovforslaget, både hvordan auktionsordninger bliver tilrettelagt og gennemført, og hvilke krav der vil blive stillet, når firmaerne skal søge om tilladelser.

Ud over modernisering af tilladelsesordningen ophæver vi med lovforslaget fartøjsgodkendelsesordningen. Der er ingen vej udenom. De gældende regler er i strid med EU-traktaten, og Konkurrencerådet har også anbefalet, at de afskaffes. Det er regeringen helt enig i. Afskaffelse af ordningen får nu ingen praktisk betydning for de firmaer, der allerede har fartøjsgodkendelser. De kan anvendes som hidtil.

Det er vigtigt at slå fast, at de foreslåede ændringer ikke sker på bekostning af natur og miljø – tværtimod. Vi ved fra de store anlægsarbejder, at selv meget store indvindinger kan tilrettelægges, så der stort set ingen langtidsvirkninger er for miljøet, og der er intet, der tyder på, at den miljømæssige effekt er større ved anvendelse af større skibe. Og så er det jo også forudsat i lovforslaget, at en del af provenuet for vederlaget skal anvendes til øget kortlægning. Det betyder, at vi fremover får et bedre grundlag for afvejning af de råstof- og miljømæssige forhold.

Så vil jeg selvfølgelig også sige, at jeg jo indgående har lyttet til debatten i dag. Jeg har også lyttet til branchens synspunkter. Det påkalder også en bemærkning, at for dem, der har læst høringssvarene – og det har alle ordførere naturligvis – må man jo sige, at branchen heller ikke er enig i de høringssvar, de giver. De høringssvar stritter i hver sin retning.

Men jeg vil sige, at jeg selvfølgelig er indstillet på at overveje at udvide antallet af fællesområder. I den forbindelse synes jeg også, at vi skal se på, om auktionsområderne løbende kan overgå til fællesområder, så vi også på længere sigt får suppleret op med fællesområder. Derudover er jeg selvfølgelig villig til også at se på andre af de ting, der er kommet til diskussion her i dag i Folketingssalen, og jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 14:18

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ministeren om at blive stående. Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 14:18

**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak. Også tak til ministeren, fordi man allerede på nuværende tidspunkt har lyttet lidt til debat-

ten her og er parat til at være imødekommende. Det tegner godt, synes jeg.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at spørge lidt ind til, er jo alle de andre problemstillinger, som vi også har været inde på i forbindelse med debatten. Hvad med de statslige opgaver? Kunne man se på, om man kunne friholde dem for afgiften, også bare for at gøre det nemmere, for det er jo lidt af en karrusel, kan man sige? Jeg går ud fra, at man som miljøminister er meget optaget af, at der ikke sker en yderligere miljøbelastning f.eks. med lastbiltrafik i stedet for, fordi man måske konkurrenceforvrider området imellem land- og søtransporten.

Så er det noget af det, som ministeren også vil overveje at kunne bløde op på den vej igennem?

Kl. 14:19

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 14:19

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Jeg synes, det er helt klart, at man jo hele tiden skal se på land kontra vand. Det er sådan set det, spørgsmålet fra hr. Jørn Dohrmann går på. Det synes jeg da også vi skal diskutere i den udvalgsbehandling, der kommer, og der kan jo også blive stillet spørgsmål i den forbindelse.

Men jeg kan ikke i dag give et tilsagn om, at vi lige laver en løsning, som jeg finder på her fra Folketingets talerstol. Men jeg er helt opmærksom på, at det er en af de ting, som bl.a. Dansk Folkeparti gerne vil diskutere, og det må vi så tage under udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:20

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 14:20

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det gik jo ellers lige så godt, og derfor var det også meget interessant at høre, om ministeren kunne fortsætte. Men der er en ting, jeg også godt kunne tænke mig at spørge lidt ind til. Vi diskuterer noget om skibsstørrelser. Hvordan ser ministeren på det?

Er det en mulighed, at man kunne se på skibsstørrelsen og hvordan den miljømæssige konsekvens er af det, hvilket jeg også spurgte Venstres ordfører om? Hvis man tager et lille skib og skal fylde det i løbet af 1 time, og man så tager et skib, der er tyve gange større og også skal fylde det inden for 1 time, giver det så en større miljøpåvirkning eller ej? Findes der nogen undersøgelser om det, sådan at vi måske kan få