

Det, der er væsentligt for Det Konservative Folkeparti i forbindelse med det her lovforslag, er først og fremmest, at vi sikrer mere fri konkurrence på området.

Det er selvfølgelig også væsentligt for Det Konservative Folkeparti, at vi lever op til EU-retten. Der kunne vi jo høre hr. Steen Gade netop gøre opmærksom på, at Danmark kan risikere en stævning fra Europa-Kommissionen, hvis vi ikke lever op til de regler, der gælder i EU. Det er jo så også en forklaring på det hastværk, som det her bliver behandlet med.

Vi har fra konservativ side accepteret, at høringsfristen blev forholdsvis kort ud fra den forudsætning, at det selvfølgelig skulle være muligt i forbindelse med udvalgsarbejdet at foretage ændringer, som virker åbenlyse for de af Folketingets partier, der støtter det her forslag. Vi medgiver, at det er en meget kort høringsfrist, men vi ville så også godt fra konservativ side tage et medansvar for, at processen har været, som den har været. Det er ud fra et skøn af, at vi på den angivne tid bør kunne behandle det her forslag, og at vi selvfølgelig tager det meget alvorligt, at Danmark kan risikere en stævning fra Europa-Kommissionen. Det er ikke en situation, som jeg mener at vi bør komme i.

Nu er det jo svært sådan hundrede procent at gennemskue, hvad det er for nogle indvendinger, og hvad det er for nogle forslag til forbedringer, der vil komme fra de partier, som ikke umiddelbart støtter forslaget. Jeg håber selvfølgelig, at vi kan få nogle drøftelser af det under udvalgsarbejdet og så finde en salomonisk løsning også på dette lovforslag og dermed klare den her situation. Det er selvfølgelig ikke acceptabelt, at perioden til behandlingen er så kort, men man må så også sige, at hvis konsekvensen er en stævning fra Europa-Kommissionen skylder vi vel også at finde en mindelig løsning på det her forslag.

Kl. 14:05

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det fru Bente Dahl som ordfører.

Kl. 14:05

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Da den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen, ikke kan være til stede i dag, er det mig, der på Det Radikale Venstres vegne skal fremlægge vores synspunkter.

Lovforslaget er på trods af lang tid til forberedelsen en kun lidt ændret udgave af det lovfors-

slag, som et flertal, sidst det blev forelagt Folketinget, nægtede at behandle. Der er gået meget lang tid siden, men alligevel har ministeriet kun givet ganske få dage til høring hos de relevante parter og ikke gennemført en reel dialog med branchen, som Folketinget bad om, da lovforslaget sidste gang blev sendt tilbage til ministeren. Alt i alt et kritisabelt forløb og et dårligt forbedret lovarbejde, som vi ikke kan støtte, medmindre der ændres væsentligt på indholdet.

Bedst ville det være at starte forfra og fremsætte noget gennearbejdet efter sommerferien, hvor høringsparterne får en reel og ordentlig behandling. Vi vil i morgen i Miljø- og Planlægningsudvalget drøfte denne mulighed, og så må vi efterfølgende tage den derfra.

Kl. 14:06

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til fru Bente Dahl. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 14:06

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

At sagen med det her lovforslag er lidt besynderlig, er vel allerede sådan blevet klarlagt under den debat, der har været indtil nu. For det virker selvfølgelig besynderligt, at et lovforslag, som vi første gang behandler i samlingen 2006-2007, og som trækkes tilbage, fordi regeringen ikke kan få noget flertal for det, så genfremsættes meget sådan forhastet, må man vel konkludere, med meget lidt høringsfrist og på et tidspunkt, hvor muligheden for, at Folketinget og Folketingets Miljøudvalg i realiteten kan bruge den fornødne tid til at behandle lovforslaget, også er meget dårlig. Et eller andet sted virker det jo komplet ubegribeligt.

Hvis årsagen er den, at man fra ministerens side havde den idé, at man ville slippe nemmere igennem med forslaget, hvis man kom med det i sidste øjeblik, må vi vel bare konstatere, at det er der ikke meget der tyder på. Og det er vel også en meget rimelig reaktion, når man kommer med et hastværk, som man pånøder Folketinget helt unødvendigt, må det vel siges. For det er jo svært at se, hvad der er forklaringen på, at der ikke har været tid til at gennemføre grundige diskussioner og debatter med branchen på området og med de organisationer, som har en interesse på natur- og miljøområdet, give dem en god mulighed for at komme med deres tilkendegivelser og forsøge at tilpasse lovforslaget, inden man fremsatte det i Folketinget.