

sig at organisere dem? Skal de organiseres på samme måde som dem, der bliver fastlagt, hvor man kan vælge de to muligheder, eller skal det være på en anden måde?

Kl. 13:57

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:57

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vi har jo de statslige områder i dag, og de er jo afgrænset. Der kan man sige, at i stedet for kun at tage 25 pct. af dem, så tager vi 100 pct. og siger, at det er frit, det er frie områder, og de er afgrænset. Der kan folk bare sejle hen og så betale den høje afgift – kan man sige – fra dag et.

Det vil jo betyde, at man ikke skal til at lave en masse forundersøgelser for de her virksomheder. De virksomheder, som så laver en langsigtet planlægning, kan så gå ud og kortlægge nogle nye områder, hvor de så vil kunne få en økonomisk gevinst, ved at de får en billigere kubikmeterpris. På den måde vil vi jo så, som jeg ser det, ende op med at have flere områder, som er kortlagte, men vi har også sikret, at vi har råstoffer nok.

Det tror jeg vil tjene alles interesser, som jeg forstår det. Det tror jeg også at Venstre i sidste ende vil være med på. Tak.

Kl. 13:58

**Første næstformand (Svend Auken):**

Da der ikke er flere, der har bemærkninger til ordføreren, går vi videre i ordførerrækken. Det er hr. Steen Gade, værsgo.

Kl. 13:58

(Ordfører)

**Steen Gade (SF):**

Hvad angår indholdet, tror jeg, at jeg vil gøre det kort. Jeg vil henvise til min tale for 2 år siden, da vi sidst diskuterede det her forslag, så hermed er der givet en udtømmende beskrivelse af, hvad SF's syn på indholdet er. Det gjorde vi for 2 år siden, og siden er der åbenbart ikke sket noget videre, efter at der var et flertal her i Folketinget, som opfordrede ministeren til at trække forslaget. Også det, som hr. Torben Hansen nævnte om, at vi ville opfordre til, at man satte sig sammen med de grønne organisationer og branchen, sagde vi for 2 år siden.

Jeg vil derfor også sige om forløbet her, at det efter min mening er stærkt kritisabelt. Det, som Folketinget risikerer i den nuværende situation, er lovsjusk. Vi har 3 uger til det, og i udvalgsrådet i morgen tidlig, hvor vi jo skal starte drøftelsen på den her sag, mener jeg, at vi også må tage

en diskussion om at kritisere ministeren for, at vi får et forslag på et så sent tidspunkt.

Så vil jeg bruge lidt tid på det svar, vi har fået i udvalget om, hvad der vil ske, hvis vi skulle udsætte den her sag, altså lade den køre hen over sommeren. Der kan jeg forstå, at i forhold til råstofudvinding på land har vi været i den situation, at vi, hvis regeringen ikke var begyndt at gøre noget, ville have risikeret, at der kom en stævning mod Danmark, hvis regeringen ikke havde taget initiativ inden den 2. april 2009. Det er jo sådan set nogle dage siden, men jeg kan så forstå, hvorfor man lavede denne hastehøring den 16. marts – hastehøring på 4 dage.

Jeg synes, at ministeren her må forklare, hvorfor ministeren ikke har vidst, at det var sådan. Jeg har ikke vidst det, men ministeren må have vidst, at der kunne udtages en stævning mod Danmark, hvis man gik ud over fristen her den 2. april uden at tage affære. Så det er det ene spørgsmål til ministeren.

Det andet, jeg vil rejse, er spørgsmålet om til-ladelsesordningerne. Der er der jo sket det, at siden den blev trukket for 2 år siden, fik vi jo at vide, at man ville køre administrativt. Nu kan jeg forstå på det her notat, at der er kommet en juridisk vurdering fra Justitsministeriet. Det er så lidt et spørgsmål om, hvorvidt man fortsat kan administrere, som regeringen har gjort, altså som ministeren har gjort. Jeg vil spørge, om det er rigtigt, at der ikke har været lovhjemmel til det; om det i virkeligheden er det, der står bag linjerne.

Det næste går så på, at man ikke med den eksisterende lov kan forlænge aftalerne efter 2009. Det er vel – kan man sige – det saglige argument i forhold til branchen, som gør, at der selvfølgelig er et par argumenter for hastværket. Men jeg vil i dag koncentrere mig om at få svar fra ministeren på, hvorfor forløbet har været, som det har, og om ministeren også her vil beklage forløbet og markere, at han selv synes, at der er grund til kritik.

Kl. 14:02

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 14:02

(Ordfører)

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Tak for det. Nu er jeg jo nærmest debutant på det her lovforslag, kan man sige. Der er flere ordførere, der tidligere tilbage i 2006-07 behandlede et tilsvarende lovforslag.