

sjusk, og hvorvidt man gør sit arbejde ordentligt. Vi har et forslag, som stort set er det samme som det, vi så for 2 år siden. Det har altså ligget i 2 år, så man har haft 2 år til at finde ud af det her. Hvis nu ministeren havde været fra et andet parti og hr. Eyvind Vesselbo ikke havde været en del af flertallet, tror hr. Eyvind Vesselbo så ikke, at han ville have betegnet det som lovsjusk, at vi nu, 3 uger før Folketinget slutter, bliver præsenteret for det samme forslag, uden at vi har været involveret? Vi har jo haft 2 år, hvor vi har kunnet inviteres til at drøfte det her.

Kl. 13:47

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Ordføreren.

Kl. 13:47

**Eyvind Vesselbo** (V):

Nu ved jeg ikke helt, om hr. Steen Gade har nogen forventninger om, at jeg skal svare ja på hans spørgsmål om, hvorvidt det er lovsjusk, for der er selvfølgelig ikke tale om lovsjusk her. Det er et godt, gennearbejdet lovforslag, men der kan jo være nogle ting, som både hr. Steen Gade og andre kan være uenig i.

Jeg ved godt, at når SF ikke er enig i ting, er det lovsjusk, men sådan er det jo ikke i den virkelige verden, der er det bare, fordi man er uenige, og det er jo en ærlig sag at være uenige. Men at kalde det lovsjusk, som hr. Steen Gade gør, er jo typisk et udslag af den nye stil fra SF's side, som er at udtrykke sig på en populistisk måde og sige, når man ikke er enig i et lovforslag, at det er lovsjusk.

Kl. 13:48

**Første næstformand** (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Torben Hansen.

Kl. 13:48

(Ordfører)

**Torben Hansen** (S):

Råstofudvinding skal være både konkurrenceudsat, sikre samfundets forsyninger og være miljømæssig korrekt.

Umiddelbart synes jeg faktisk, det er svært at se, om lovforslaget her lever op til de kriterier. Der er mange forskellige holdninger i hørings-svarene til dette, men en helt gennemgående linje er, at områdets interessenter føler, at de slet ikke er blevet hørt. Man kan jo heller ikke bortveje den mistanke, at det har været ministerens opfattelse, at hverken interessenter eller for den sags skyld Folketinget skulle have været hørt.

Jeg vil nu gøre en undtagelse fra alle mine tidligere indlæg her fra Folketingets talerstol, hvor jeg altid er startet med at sige noget om, hvad Socialdemokratiets politik er på det område, jeg står med. Her vil jeg starte med at sige noget om processen.

For 2 år siden lykkedes det ikke den daværende miljøminister at komme igennem med et lignende forslag. Til gengæld blev en del af det daværende lovforslag gennemført administrativt i sommeren 2007, helt specifikt den 3. juli. Nu kommer der så en nyomskrivning, der langt hen ad vejen ligner det, som man tidligere ikke kunne få gennemført, og alle de, der kunne have en interesse i lovforslaget, har fået det til høring i 4 dage, hvilket er langt, langt mindre end i Justitsministeriets vejledning om god lovkvalitet.

Dernæst får Folketinget lovforslaget på bordet nu, kort inden sommerens tæppefald og uden en reel chance for at nå en grundig behandling af det. Det sker, efter at ministeren har haft 2 år til at udarbejde lovforslaget, og det kan da også næsten virke, som om grunden til, at det bliver fremsat så sent, er, at så kan det være, Folketinget bider på, og så kan det være, man undgår det forsmædelige nederlag, man fik for 2 år siden.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg synes, det er slaphed og slendrian, at der skal gå 2 år, og så kommer forslaget lige før lukketid. Socialdemokratiet synes, at ministeren sammen med branchen og de grønne organisationer helt grundlæggende bør kigge på, hvorledes det her kan skrues sammen, således at formålet med miljø, forsyningssikkerhed og arbejdspladser går op i en højere enhed.

Socialdemokratiet støtter den del af lovforslaget, der vedrører stenfiskeri. Vi vil nu bruge den kommende tid til at afklare, hvad der er skidt, og hvad der er kanel i resten af lovforslaget, men helt grundlæggende synes jeg og Socialdemokratiet, at processen her mindst talt er overordentlig kritisabel.

Kl. 13:51

**Første næstformand** (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre med hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:51

(Ordfører)

**Jørn Dohrmann** (DF):

Fra Dansk Folkepartis side synes vi også, at det her er foregået på en underlig måde. Nogle gange syntes vi, at regeringen virkelig havde travlt; da skulle der ske noget. Det var for 2 år siden. Så