

Forhandling

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Kl. 13:26

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse.

Afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 19 (DF og EL), imod stemte: 95 (V, S, SF, KF, RV og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af lov om næringsbreve til visse fødevarer virksomheder og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Forenkling af reglerne om næringsbrev og udveksling af oplysninger m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 28.01.2009. 1. behandling

26.02.2009. Betænkning 21.04.2009).

Forhandling

Kl. 13:26

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Ole Vagn Christensen.

(Ordfører)

Ole Vagn Christensen (S):

En række partier har stillet to ændringsforslag, og dem vil jeg gerne begrunde.

Det, der bliver sagt i et svar på, hvorfor det er nødvendigt, at brandlovgivningen ikke medtages i den kommende lov om næringsbreve og om hotel- og restaurationsvirksomhed, er, at en

manglende overholdelse af de brandforebyggende regler sanktioneres med påbud om afhjælpning af de konstaterede mangler eller med udstedelse af forbud, og at alt det sker, indtil afhjælpning er udført, hvorfor der ikke er nogen overtrædelser af brandlovgivningen, som kan indberettes til et overtrædelsesregister. Indberetning til overtrædelsesregisteret medfører bøder eller fængsel.

Man har en stor forebyggelsesindsats på det brandlovgivningsmæssige område, og som jeg nævnte, handler det om påbud om afhjælpning af konstaterede mangler og om udstedelse af forbud imod benyttelse, indtil afhjælpning er sket. Jeg synes, det er nogle gode måder, man her har til at opdrage befolkningen til at forstå, at det, det ikke handler om, er overtrædelser. Men jeg kan forstå, at det, som regeringen går efter, sådan set er, at vi skal have en pengekasse, således at det er bøder og fængsel – at det er det, det handler om, når det drejer sig om at få folk til at rette sig efter de gældende regler og normer for at have et næringsbrev.

For hvad var det, der var det oprindelige grundlag for næringsbrevet? Ja, det var sådan set; at der var for meget vildledning, der var for meget plattenslageri, der var for mange overtrædelser, når det drejede sig om skat, afgifter, fødevarer, arbejdsmiljø og brandsikkerhed, og det, vi nåede frem til, var en sikring af, at man fik hele området dækket ind.

Derfor er det skuffende, at man nu hiver en enkelt ting ud og siger, at fordi man her, som jeg nævnte, sanktioneres med påbud om afhjælpning af de konstaterede mangler eller udstedelse af forbud, indtil afhjælpning er sket, så synes man, at der i dag eksisterer et grundlag for, at man også har brandsikkerheden med.

Jeg er meget betænkelig ved det, og det synes jeg også at regeringen burde være. Er det virkelig sådan, at der skal ske noget rigtig alvorligt, før man forstår, at brandsikkerhed også har en betydning i hele den forebyggende indsats? Men jeg må altså forstå, at det er regeringens holdning, at den nærmest vil have lig på bordet, før den vil være med til, at den forebyggende indsats er skrevet ind i, hvad der skal ske, når man ønsker at have et næringsbrev, eller man ønsker at drive restaurations- og hotelvirksomhed.

Det er derfor med beklagelse, at vi må konstatere, at vi ikke kan få flertal for vores forslag. Vi må jo så håbe, at forsynet er så godt, at vi ikke kommer i den situation, som de efterhånden er