

Det samme gælder jo et langt stykke ad vejen cykellygter eller jo i hvert fald, når vi taler om styrthjelme for knallerter og motorcykler. Så er der nogle, der siger, at det handler om, at de kører hurtigere, men der må man bare sige, at der ikke skal ret meget fart til, for at man kan komme ganske alvorligt til skade på cykel, hvis man falder og ikke har cykelhjeml på.

Derfor er spørgsmålet, om man så ikke bør kigge lidt på, hvad det er, der sker på de områder, hvor man har et påbud, og det kan jo også være andre lande, man kigger på. Jeg har indtil videre kigget lidt på, at det i hvert fald tilsyneladende er sådan, at danskerne er meget lovlydige, når det gælder påbudet om at køre med hjelm på knallert, for det fremgår af den nye rapport fra Rådet for Større Færdselssikkerhed, at 95 pct. af dem, der kører på små knallerter, bruger hjelm.

Det synes jeg da er tankevækkende, for så kunne man jo rigtig begynde at rykke på noget, hvis det virkelig er sådan, at det, at det er påbudt, betyder, at folk beslutter sig for at køre med cykelhjeml. Og jeg tror i hvert fald, at det især er et godt argument for forældre, der skal have fat i deres unge poter, at de kan sige: Det her ikke handler om, hvad vi synes, og at vi i øvrigt på alle mulige måder er lidt hønemor eller hønepar over for alt, hvad du render og laver – det her handler om, at det er lov, og lov skal holdes; du skal også overholde loven, og derfor skal du køre med cykelhjeml.

Nu kan jeg jo fornemme, at der i Folketinget hverken er stemning for vores forslag om et påbud for børn op til 15 år eller SF's lidt mildere forslag om et påbud for børn op til 12 år, men jeg tør næsten lægge hovedet på blokken og sige, at vi ikke kommer til at skrive 2015, før der er indført lovgivning i Danmark om, at folk skal køre med cykelhjeml, fordi det er sund fornuft, og det minder i fortvivlende grad om sikkerhedsseler, styrthjelme, lys på bilerne og på cyklerne. Så det kommer, om end det ikke bliver i denne ombæring.

Kl. 17:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 17:54

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at hr. Morten Østergaard nu tilsluttede sig den del af politikere, der har den opfattelse, at man nærmest kan forudsige fremti-

den ud fra nogle sådan lidt videnskabelige kriterier, nogle synspunkter, som findes blandt visse marxister, der ikke har forstået marxismen særlig godt. Og jeg vil godt advare imod at tro, at samfundsudviklingen foregår på den måde, men hr. Morten Østergaard vil sikkert forsøge at skubbe på, for ellers vil jeg sige, at man jo selvfølgelig skal passe på med at stille sig i vejen for den objektive udvikling.

Jeg havde jo sådan set håbet på, at debatten i dag ville have ført til, at jeg kunne komme med et fuldstændig afklaret standpunkt til selve beslutningsforslaget, og det er, fordi jeg har det grundsynspunkt, at det, det handler om, selvfølgelig er, at så mange som muligt bruger cykelhjeml. For der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, at det både er rigtigt og fornuftigt, ikke kun af hensyn til en selv og ens eget hoved, men jo også af hensyn til samfundet, som helst ikke skal have alt for mange omkostninger på at lappe folks hoveder sammen, og det kan også risikere at reducere den nytte, man kan være til for samfundet bagefter, hvis man slår hovedet alt for meget. Derfor er det jo helt indlysende, hvad der er formålet, og det har der jo heller ikke været nogen der har kritiseret. Jeg synes for så vidt heller ikke, at forsøg på ligesom at opstille nogle principielle argumenter for eller imod her er særlig nemme, for det er jo rigtigt, som hr. Morten Østergaard siger, at vi har adskillige forbud, som sådan set kun handler om at forsøge at forhindre, at folk handler dumt mod sig selv. Så det er jo ikke det, at vi kun har forbud mod at gøre ting, der kan gøre skade på andre.

Jeg er jo gammel nok til, at jeg ikke behøver at læse i annalérne for at kunne huske dengang, man ikke havde hjelm, når man kørte på motorcykel, medmindre man var en kylling – dengang var man nemlig en kylling, hvis man havde den på – og der heller ikke var nogen lov, der påbød, at man skulle køre med sikkerhedsseler.

Så hvorfor ikke, når vi nu i dag betragter det som en helt naturlig ting at have et krav om, at man kører med sikkerhedsseler; og at man bruger hjelm, når man kører på motorcykel og på knallert, have et krav om det samme, når man kører på cykel, også fordi adskillige cyklister jo kører betydelig hurtigere, end man er i stand til i hvert fald på en lovlig knallert? Og der har jeg et argument, som også flere andre har fremført. Og det er selvfølgelig lidt problematisk, hvis man skal dele synspunkt med både den konservative ordfører og justitsministeren, men det er jo rigtigt, og jeg vil måske endda skærpe argumentet,