

I øvrigt synes jeg ikke, at man kan sammenligne brug af sele, manglende lys på bilen osv. med manglende brug af cykelhjelme hos 0-12-årige, det er et forældreansvar. Det bør forældrene selvfølgelig leve op til, ligesom de gør, når de spænder deres barn fast i en sele osv. Men her er det altså lille Ida på vej til skole som 8-årig, og der kan forældrene ikke holde hende i hånden, og derfor må de give hende cykelhjelme på. Jeg mener ikke, at hun skal kunne stoppes af politiet og få en løftet pegefinger.

Kl. 17:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 17:41

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Lad mig slå det fast med det samme: Det er hul i hovedet at undlade at bruge cykelhjelme. Jeg kunne ikke selv drømme om at køre så meget som 100 m på cykel uden at have en cykelhjelme på. Hvad jeg ikke har set af skader igennem min tid i politiet på cyklister, der har kørt på cykel uden at have en cykelhjelme på, og hvor galt det kan gå, og hvor godt det faktisk kan gå, hvis man husker sin cykelhjelme. Det er utroligt, hvad den hjelme er i stand til at redde og sikre og sørge for ikke går i stykker. Derfor er det hul i hovedet at undlade at bruge cykelhjelme.

Så er spørgsmålet: Skal det så betyde, at vi går ind og giver et påbud om, at man skal bruge en cykelhjelme? Det er jo den ene del af forslaget fra Socialistisk Folkeparti, nemlig at børn skal tvinges til at have cykelhjelme på. Den anden del af forslaget går ud på, at der skal være informationskampagner.

Hvis jeg skal starte med det sidste først, er det jo sådan, at Rådet for Større Færdselssikkerhed har gennemført en lang række kampagner, bl.a. i 2006 og 2007 kampagnen »Spænd hjelmen«, som var målrettet 5.-8. klasse. Der var i 2008 en kampagne »Find en fejl«, som var rettet mod forældrene som rollemodeller.

Det viser sig jo, at de kampagner, man gennemfører, og det, at man laver kampagner, faktisk har lige så stor en effekt som et påbud. Hvis vi sammenligner med Sverige, hvor man har lavet påbud, og ser det i forhold til Danmark, hvor vi laver kampagner, så er andelen af børn, som bruger cykelhjelme faktisk den samme, stort set, i runde tal.

Det, der gør sig gældende, er, at specielt børnene er rigtig dygtige til at huske cykelhjelmen,

eller måske rettere deres forældre er rigtig dygtige til at huske dem på, at de skal huske cykelhjelmen. Derfor er der en meget, meget stor del af børnene – to tredjedele af børnene eller mere, alt efter hvilken gruppe vi nu tager – som faktisk bruger cykelhjelme. Vi kan også se, at kampagnerne har bevirket, at man er gået fra, at 11 pct. af alle cyklister benytter cykelhjelme, til at man nu er oppe på mere end 15 pct.

Se, børnene er altså rigtig dygtige til at bruge den her cykelhjelme, og derfor synes vi, det er forkert, at man laver et forslag, som skal gå på at gøre noget i forhold til dem. Det skal vi blive ved med at gøre med kampagner osv., men det virker jo faktisk ganske fint, så det at gå ind og lave påbud bør jo ikke være i forhold til den gruppe, som faktisk er den flinkeste til at benytte cykelhjelme. Skulle man lave et påbud, skulle det vel være rettet mod dem, som ikke er så flinke til at bruge cykelhjelme. Det ville da være bedre.

Men jeg tror også, at kampagnerne, der nu har bevirket, at børnene er blevet rigtig dygtige til at huske cykelhjelmen, også med tiden – det tager jo tid det her – vil bevirke, at børnene lærer, at det er helt naturligt, at man har cykelhjelmen på. Derfor tror jeg, at bare med tiden og det, at vi bliver ved med at lægge pres på med kampagner, vil betyde, at flere og flere vil føle det helt naturligt at bruge cykelhjelme, også når man bliver lidt ældre. Det tror jeg på.

Hvis man går mange år tilbage i tiden, var der ikke en eneste, der kørte med cykelhjelme. Jo, så skulle man være banecyklist, så kunne der måske være nogle, der gjorde det, men ellers var der jo ingen, der kørte med cykelhjelme. Og så til i dag, hvor der jo er tusindvis, der gør det. Så jeg tror, at det kommer mere eller mindre af sig selv, hvis bare vi laver nogle gode kampagner.

Jeg tror så, at det, der får rigtig mange til at tage cykelhjelmen af, når børnene bliver lidt større, er forfængelighed. Det er et spørgsmål om, at frisuren bliver ødelagt. Det er et spørgsmål om, at designet ikke er godt nok osv. Der tror jeg simpelt hen, at hvis vi nu gør det, at vi sørger for at fokusere på dels at fortsætte kampagnerne, dels at fortsætte udviklingen af design på cykelhjelme, så tror jeg faktisk, at de to ting tilsammen vil have en utrolig gavnlig effekt.

Det med, at det er forfængeligheden, kan man jo se på, at når man skal over og køre på knallert, er der i dag et påbud om, at man skal