

len, at vi får en regulering på det her område, præcis som vi har det med sikkerhedsseler, præcis som vi har det med cykellygter og i øvrigt med det, at man skal køre med køreløys på bilerne? Tror ministeren ikke, at vi om 5 eller 10 år alligevel kommer til at få en regulering af cykelhjelme, fordi det simpelt hen er sund fornuft og ikke giver nogen mening at lade være?

Kl. 17:19

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 17:19

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):  
Jeg vil ikke være spåmand og lovgive på fremtidige generationers vegne. Jeg kan sige, at jeg er imod det af to væsentlige årsager.

Den væsentligste årsag – og det er derfor, parallellen og billedet med hensyn til bilerne ikke har den samme virkning – er, at jeg gerne vil have flere til at køre på cykel; jeg vil jo ikke have flere til at køre i bil. Jeg tror, at det her vil betyde, at færre kører på cykel, fordi man så risikerer bøder, advarsler og at møde politiet.

Så er det min generelle erfaring, at hvis man f.eks. sætter en aldersgrænse – det er jo også derfor, at Rådet for Større Færdselssikkerhed for øvrigt advarer imod en sådan aldersgrænse – vil nogle børn synes, at det er sejt at køre uden cykelhjelme.

Så derfor gør jeg det her for at få flere til at køre med cykelhjelme og få flere til at køre på cykel. Og derfor kan man ikke sammenligne med sikkerhedsseler i biler, for jeg vil gerne have, at alle kører med cykelhjelme.

Kl. 17:20

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Tak til justitsministeren. Så er det Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo.

Kl. 17:20

(Ordfører)

**Karsten Nonbo** (V):

Rådet for Større Færdselssikkerhed havde engang en kampagne, der hed »Det er pip at køre uden hjelm«. Jeg kunne så tilføje: Så skal forældrene heller ikke være nogen kyllinger mere. Med det mener jeg, at det er forældrenes ansvar at sørge for, at børn under 12 år har cykelhjelme på, for det er jo indiskutabelt, at det hjælper at have cykelhjelme på, når det går galt.

Jeg er ikke enig i hr. Morten Østergaards sammenligning. Forskellen på at køre uden cykellygte, som er noget; man gør for ikke at blive ramt, og uden hjelm er, at den jo først virker, når man er blevet ramt. I øvrigt er det at have cykel-

lygter noget lovpligtigt. Vi kan prøve at forestille os, at hvis nu vi gør det her lovpligtigt, nemlig at have cykelhjelme på, hvad vil det så betyde? Ja, det vil betyde, at børn altid skal have cykelhjelme på der, hvor færdselsloven gælder. Det vil sige, at børnene skal have cykelhjelme på på campingpladsen, de skal have cykelhjelme på på fortovet, de skal have cykelhjelme på på torvet, de skal have cykelhjelme på alle steder, fordi nu er det blevet lovpligtigt. Så er jeg sikker på, som også justitsministeren sagde, at der er mange, der ikke cykler mere.

En anden ting er, at hvis vi så gjorde det lovpligtigt og vi gjorde, som SF ville, og sagde, at politiet skal stoppe dem, der er under 12 år, hvis de ikke har cykelhjelme på, skal vi så stoppe dem og sige til dem, at nu trækker du hjem? For det må jo blive det, man skal. Nu trækker du hjem. Og det vil sige, at det barn, der er kommet af sted uden cykelhjelme i regnvej og måske har et tidspunkt at skulle være hjemme på, nu skal trække cyklen. Vi kan endelig også, for det står der også i beslutningsforslaget, give forældrene en bøde. De forældre, som – i gåseøjne – er gode forældre, har jo for længst påbudt børnene at have cykelhjelme på. De – i gåseøjne – onde forældre, som ikke vil have en bøde, hvad gør de? De sender barnet i forvejen, hvis det ikke har cykelhjelme på, og siger: Kør nu, for vi kan ikke følges ad, for jeg skal ikke have nogen bøde.

Så det her beslutningsforslag har mange steder den modsatte virkning af de gode intentioner, som der også er i det her beslutningsforslag. For jeg er ikke i tvivl om, at der er gode intentioner fra SF i det her beslutningsforslag. Det er bare ikke realiserbart, og jeg mener, at det er at fratage forældrene deres ansvar som forældre, for de har et ansvar som forældre, og der er det altså bare at komme i gang.

Selv jeg er begyndt at køre med cykelhjelme af og til, jeg vil dog ikke pålægges at skulle gøre det altid, men min procentsats i brugen af cykelhjelme er kraftig stigende, og det er jo også det gode eksempel, man bør give, hvis man har børn under 12 år. Det er ret meget nemmere at sige: Jeg kører med cykelhjelme, og derfor skal du også køre med cykelhjelme, Benjamin. Så der er kun en vej frem: Brug eksemplets magt som forældre, og lad være med at være en kylling og sige, at det skal staten klare. Træd i karakter som forældre og klar det selv. Man er da trods alt som forældre herre i eget hus.

Endelig kunne man også i skolebestyrelserne indføre en politik om, at ingen børn under 12 år