

tid, så mener jeg, at vi er kommet derhen, hvor Dansk Folkeparti også ønsker, nemlig hvor pædofilidømte for at få prøveløsladelse skal være indgået i behandling, eller at der skal fastsættes vilkår, som indeholder det samme i forbindelse med deres løsladelse, og så synes jeg egentlig, at vi kan være godt tilfredse.

Så vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger her, fordi det matcher den virkelighed, vi har, og så behøver vi jo ikke at lovgive.

Kl. 16:41

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Marlene Harpsøe, kort bemærkning.

Kl. 16:41

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg må indrømme, at jeg er ærgerlig over, at man fra Det Radikale Venstres side ikke kan støtte Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Men når det så er sagt, så er hr. Morten Østergaard inde på, at det godt kan være, at det er sådan i dag, at det er en altovervejende hovedregel, at man prøveløslades, hvis man er gået i behandling.

Samtidig er ordføreren også inde på, at det der med tvang vist ikke lige helt går. Det var sådan, at jeg forstod ordføreren. Men når man mener, at Dansk Folkepartis forslag er tvang, og man samtidig siger, at det, som vi rent faktisk har i dag, også er det, der står i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, betyder det så rent faktisk ikke, at Det Radikale Venstre går ind for tvang? Og hvad er så problemet med sige ja til det her forslag?

Kl. 16:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:42

Morten Østergaard (RV):

Jeg prøver ligesom at favne hele den debat, der har været her i dag, også med andre ordførere. Som jeg læser det, lægger Dansk Folkeparti jo ikke op til tvang, men op til, at det skal være et vilkår for at få prøveløsladelse, at man indgår i behandling, og det må man så afgøre med sig selv om man har lyst til.

Så er det, vi konstaterer, at sådan er det i al væsentlighed også i virkelighedens verden. Der er spørgsmålet så, om man vil vedtage en lov, der sætter en automatik ind. Nu ved jeg ikke, om det er sådan, Dansk Folkepartis forslag skal læses. Vi har jo ikke haft lejlighed til at spørge ordføreren endnu. Men med den automatik kunne man jo så frygte en situation, hvor nogle ville vælge at sige ja til behandling uden egentlig at være motiveret for det, fordi de mest af alt

er motiveret for at blive prøveløsladt. Det er jo heller ikke så heldigt. Derfor er det måske kloge-re at fastholde en situation, hvor man har en konkret vurdering af hver enkelt sag, og hvor det som altovervejende hovedregel er sådan, at hvis ikke vedkommende indgår i en behandling, kan vedkommende ikke prøveløslades.

Kl. 16:43

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 16:43

Marlene Harpsøe (DF):

Nu vil jeg gerne lige have det helt klart fra Det Radikale Venstres ordfører. Når det allerede i dag er en altovervejende hovedregel, at man kun kan blive løsladt, hvis man er indgået i en behandling, jamen så ved man jo også, at man, hvis ikke man går i behandling, skal sidde hele afsoningstiden ud. O.k., fint. Jamen så er motivationen der allerede i dag. Det kan være sådan allerede i dag, at man rent faktisk ønsker en kortere straf, og at det vil være ud fra det, der i dag. Er hr. Morten Østergaard ikke enig i det?

Kl. 16:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:44

Morten Østergaard (RV):

Det er jo så der, hvor jeg ikke er helt klar over, hvad forslagsstillerne ønsker. For det, der er situationen i dag, er, at man skal lave en vurdering i den konkrete sag, hvorunder det her forhold altså indgår. Ministeren redegjorde for, at det ikke er tilrådeligt at løslade med henblik på muligt tilbagefald, altså recidiv; der skal være sikret et underhold, og der skal gennem en erklæring være en vilje til, at man afbryder sin kriminelle løbebane.

Det gør jo så, at man har et grundlag for at lave en konkret vurdering, og det, jeg ikke ved, er, om Dansk Folkeparti foreslår, at hvis man er indgået i en behandling, kan man prøveløslades – punktum – og at der så ikke skal være nogen konkret vurdering, for så er det en automatik. Der er det bare, jeg siger, at der kunne man frygte, at nogle så ville indgå i en behandling uden egentlig at være motiveret for det, og at det derfor ikke ville have den fornødne effekt.

Så glemte jeg at svare på det der om tvang. Altså det, jeg sagde om tvang, er, at vi ikke rent etisk mener, at man medicinsk kan kastrere mennesker mod deres vilje, og vi mener omvendt, at det er svært at forestille sig, at andre former for tvangsbehandling vil have en effekt,