

der absolut er forfærdelige forhold, faktisk er blevet brugt for at vise, at der er konsekvens bag vores krav om, at arbejdstagernes rettigheder skal overholdes, hvad er begrundelsen så for, at man forhandler med Colombia, som er det land i verden, der er værst i forhold til fagforeninger, hvor der dør flest fagforeningsrepræsentanter overhovedet?

Hvorfor laver man så angiveligt nu en aftale med Colombia, som ikke indeholder klokkeklare krav og forpligtende krav om overholdelse af arbejdstagerrettigheder?

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:05

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu er det jo en del af Andinforhandlingerne, som altså er med gruppen af lande derude, som jeg nævnte før. Der synes jeg da, at Enhedslisten skulle være meget, meget glad for, at EU går ind og forhandler med Andinlandene, altså Colombia, Ecuador og Peru. Ikke mindst Colombia har Enhedslisten jo meget kritik af. Colombia har også meget, meget vanskelige forhold med drug barons, altså narkobaroner. De har haft meget store problemer med oprørsgrupper – det ved vi jo alt om – brutale terrorgrupper.

Derfor er det da meget, meget vigtigt, at vi sørger for, at Colombia på den ene side får en økonomisk udvikling, som betyder, at man får stoppet grobunden for terrorismen ude i land-distrikterne, og på den anden side får øget arbejdstagerrettighederne og forbedret vilkårene for arbejderne.

Hr. Frank Aaen skulle da ærlig talt være glad for, at vi arbejder på begge spor. Og det synes jeg også at vi skal. Nogle af kravene er jo så, at man får forbedret vilkårene, og det er en af vores muligheder. EU's soft power, bløde magt, er jo præcis igennem handelsaftalerne, som vi jo også forhandler her i Folketinget.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Fru Gitte Lillelund Bech som ordfører.

Kl. 15:06

(Ordfører)

Gitte Lillelund Bech (V):

Da Venstres ordfører, hr. Michael Aastrup Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hans ordførertale:

I Venstre kan vi naturligvis kun bifalde målsætningen om bæredygtig global vækst, men vi

er samtidig bevidste om, at denne målsætning ikke opfyldes fra den ene dag til den anden, hvor gerne vi end ville. Det er Venstres opfattelse, at vi i spørgsmålet om forbedrede vilkår for arbejdstagerne i den tredje verden ikke kommer særlig langt ved at slå beslutningstagerne oven i hovedet. Tværtimod – det eneste, vi ville opnå, var at blive kaldt for imperialister, eller at myndighederne i de pågældende lande ville foretage alle mulige fiksfakserier for at skjule de værste krænkelse af menneskerettighederne. I Venstre finder vi, at vi når længst med åbenhed, så der er syn for sagen med hensyn til, hvad der foregår i samarbejdslandene, og så vi igennem dialog får landene bevæget i den rigtige retning.

Venstre har fuld tillid til, at EU i de bilaterale forhandlinger med de mere problematiske lande gør sit for at få dem til at forpligte sig på at leve op til retningslinjerne for bæredygtighed, herunder at sikre arbejdstagernes rettigheder. Det er jo heller ikke tilfældet, at EU blot lader stå til og ser igennem fingre med, hvad der sker i de udviklingslande, som vi samarbejder med. Her tænkes specielt på GSP-ordningen, som både Burma og Hviderusland ganske fortjent blev udelukket fra på grund af deres manglende respekt for menneskerettighederne.

Men stok og gulerod gør det som bekendt ikke alene, og derfor er dialogen vores væsentligste redskab, når det kommer til at udbrede de rettigheder, vi nyder godt af her i Danmark, til resten af verden – en udvikling, der går hånd i hånd med økonomisk vækst. Derfor er det også vores helt klare forventning, at i takt med at de pågældende lande oplever en øget velstand, ja, så vil vi også se forbedringer på andre områder. Derfor må denne proces aldrig blive et spørgsmål om alt eller intet, sådan som Enhedslisten lægger op til. Vi skal derimod sætte fokus på både-og, handelsaftaler og bæredygtighed. Og derfor kan Venstre ikke tilslutte sig nærværende forslag.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:08

Frank Aaen (EL):

Jeg har respekt for, hvis fru Gitte Lillelund Bech siger, at ordføreren ikke er forberedt på at svare på spørgsmål – det er helt i orden – men jeg vil alligevel ud fra det, der er sagt, sige, at man fremhæver, at det var godt at have en sanktionsmulighed over for Hviderusland og Burma. Hvorfor er det så ikke godt at have sanktions-