

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:27

**Morten Messerschmidt** (DF):

Så skal jeg bare lige forstå det rigtigt. Altså, det, som er konservativ konstruktivisme, er, at man bliver præsenteret for et problem og så diskuterer problemets omfang, men i øvrigt ikke gør noget ved det. Så bliver man kort tid efter præsenteret for et nyt problem, altså en ny dom, og den kan man så diskutere, men ikke gøre noget ved. Det må være sådan, jeg skal forstå det, som fru Helle Sjelle siger, nemlig, at vi bliver præsenteret for en Metockdom, der anfægter vores udlændingepolitik, et område, som vi aldrig nogen sinde har overdraget til EU. Det kan vi godt diskutere og elaborere, eller, som fru Helle Sjelle sagde til B.T., drøfte, men man kan ikke drøfte selve grunden til, at EF-Domstolen går ind og anfægter et område, som vi aldrig nogen sinde har givet EU kompetence på. Jeg skal bare lige forstå, om det er det, som fru Helle Sjelle og Det Konservative Folkeparti mener, når de gerne vil være konstruktive.

Kl. 14:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 14:28

**Helle Sjelle** (KF):

Nej, det er ikke den måde, vi mener at det skal gøres på. Hvis man nu netop tager Metockdommen, som jo også hr. Morten Messerschmidt følger op på og refererer til, er det jo meget klart, at vi har sagt, at vi ikke er tilfredse med den dom.

Hvad kan vi så gøre ved den sag? Ja, der kan vi faktisk gå ind og søge at ændre direktivet, og det er så også det, man gør, og så tager man sagen op og siger, at vi ikke mener, at det, Domstolen gav udtryk for i den her dom, var sådan, at den dom burde falde i den her sag. Så jo, jeg mener bestemt, at man skal følge op, og jeg mener bestemt også, at man skal gøre noget ved det. Man skal ikke bare sætte sig med armene over kors og lade som ingenting.

Kl. 14:28

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Tak til ordføreren. Så er det De Radikales ordfører, fru Lone Dybkjær.

Kl. 14:29

(Ordfører)

**Lone Dybkjær** (RV):

Man må jo næsten komplimentere hr. Morten Messerschmidt for hans aktive valgkamp. Når

Kl. 14:29

den føres inde i Folketingssalen, må vi andre tage stilling til, om vi ønsker at deltage i den eller ej; der er jeg måske knap så interesseret. Der er nogle, der siger, at det nok ikke er sidste gang, hr. Morten Messerschmidt kommer med Domstolens arbejde. Jeg tror, at hr. Morten Messerschmidt i sit stille sind regner med, at det er sidste gang, fordi han jo nok bliver valgt. Det tror jeg da også at han bliver, vil jeg gerne sige – ikke, fordi han får min stemme, men alt muligt andet tyder jo på, at der er andre, der vil give ham deres stemme.

Hr. Morten Messerschmidt nævnte så spørgsmålet om en stadig snævrere union. Det er jo interessant, at det var en af de ting, der var taget ud af forfatningstraktaten, og derfor var jeg også lidt ked af, at forfatningstraktaten ikke blev til noget, for jeg havde sådan set gerne set, at det var taget ud.

Jeg synes selvfølgelig heller ikke, at Domstolen skal være en drivende kraft. Men i modsætning til hr. Morten Messerschmidt mener jeg, det er politikernes skyld, at vi ikke har præciseret tingene godt nok og dermed overlader det til Domstolen at fortolke mere, end man måske havde forestillet sig. Der er jo heller ikke noget mærkeligt i, at Domstolen kommer på større arbejde i dag, end den har været tidligere, al den stund at traktaterne løbende er blevet udvidet.

Så med dette skal jeg som så ofte før afvise dette forslag.

Kl. 14:30

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ordføreren. Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 14:30

**Morten Messerschmidt** (DF):

Det kommer ikke som nogen stor skuffelse, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte Dansk Folkepartis forslag, men jeg er lidt forundret, må jeg sige – ikke over de i øvrigt venlige bemærkninger om mit kandidatur til Europa-Parlamentet, men over, at man ikke forholder sig til, om der overhovedet foreligger et problem.

Altså, som jeg har forstået fru Lone Dybkjær, har hun jo tidligere i Europaudvalget udtrykt kritik af den måde, som EF-Domstolen har ageret på. Her tænker jeg ikke på Metockdommen, og man må jo juble i Det Radikale Venstre, fordi man kan få EF-dommere til at gennemføre, hvad man ikke kan få befolkningen med på, men derimod på den såkaldte Festersendom, hvor EF-Domstolen jo gik ind og anfægtede den politiske aftale, som den danske regering – oven i købet