

Kl. 14:15

**Kim Mortensen (S):**

Nej, tværtimod er det jo faktisk sådan, som også udenrigsministeren redegjorde for for et øjeblik siden, at langt de fleste domme, omkring 1.000 domme om året, er helt ukontroversielle. En meget stor del af dommene er i øvrigt domme, som understøtter det, som egentlig også er dansk vilje, når det handler om miljøpolitik, når det handler om ligestilling osv.

Så er der nogle få domme, som også er nævnt i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, som er gået Danmark imod, og det er selvfølgelig nogle domme, som ikke bare skal være til diskussion nationalt, men som vi også har en pligt til at forfølge i det internationale samarbejde. Men derfra og så til at sige, at så kan vi ikke have en domstol, og så modarbejder vi Domstolen og EU-samarbejdet, så langt går Socialdemokratiet og et meget stort flertal af partierne her i Folketinget ikke, og der kan vi ikke følge Dansk Folkeparti.

Kl. 14:16

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Morten Messerschmidt for yderligere en bemærkning.

Kl. 14:16

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nej, det er klart, at forudsætningen for, at man overhovedet laver noget, er, at man bevæger sig. Og man må bare sige, at på det her område er partierne fra socialisterne til det konservative parti nærmest støbt i beton. For man har tilsyneladende den grundlæggende opfattelse, at EF-Domstolens fortolkningsstil er EF-Domstolens fortolkningsstil, og den kan der ikke sås tvivl om. Jeg må bare sige, at det for mig at se er en meget underlig, nærmest underlødigt tilgang til det her spørgsmål.

Jo, naturligvis er der domme, som man ikke kan anfægte, og som man må sige er fuldstændigt juridisk klare. Men hvordan kan man bruge det som et røgslør for, at EF-Domstolen, hver gang det kommer til et institutionelt spørgsmål, vælger at intervenere i en politisk debat? Det svarer jo til at sige, at fordi ikke alt det, som Poul Nyrup Rasmussen gennemførte op gennem 1990'erne, kunne anfægtes, skulle jeg også være tilhænger af en socialdemokratisk regering. Det er jo det rene nonsens, fordi der jo selvfølgelig er langt flest dårlige ting – der ligger hovedvægten.

Sådan er det også ved EF-Domstolen. Der er ikke grund til at løse det, der fungerer, men der

er grund til at løse det, der ikke fungerer. Og der troede jeg sådan set, at Socialdemokraterne også var opmærksomme på, at undergravning af fagbevægelsens aktiviteter, som EF-Domstolen gjorde ved Lavaldommen, Ruffertdommen og Vikingdommen, måske også udgjorde et problem.

Kl. 14:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:17

**Kim Mortensen (S):**

Nu var der lidt forlænget taletid til Dansk Folkepartis ordfører i replikken hér til også afslutningsvis at komme med postulater om, at EF-Domstolen undergraver den danske fagbevægelse. Det er sådan set ikke min opfattelse, at den har gjort det. Det er jo ikke domme, der er vendt imod det danske arbejdsmarked og mod Danmark, men mod arbejdsmarkedet i andre lande, eksempelvis Sverige og Tyskland, og det ved Dansk Folkepartis ordfører også udmærket godt. Det har ført til, at arbejdsmarkedets parter sammen med regeringen har lavet og tilpasset dansk lovgivning sådan, at de her domme ikke får indflydelse på det danske arbejdsmarked.

Det ved jeg at Dansk Folkepartis ordfører er bekendt med, og derfor undrer det mig også, at Dansk Folkepartis ordfører så bruger lige præcis den her anledning til sådan at så tvivl om og skabe mistillid til hele EF-Domstolens arbejde.

Kl. 14:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:18

**Per Clausen (EL):**

Nu var det ikke så meget det om Lavaldommen, jeg har tænkt mig at komme ind på, men jeg synes alligevel, at det er forunderligt, at hr. Kim Mortensen kan stå og sige, at der er truffet beslutninger i det danske Folketing, der forhindrer, at disse domme får indflydelse på det danske arbejdsmarked. De love, der er vedtaget i det danske Folketing, handler jo netop om, hvordan man regulerer den indflydelse, som de domme har på det danske arbejdsmarked, på en måde, der er så lidt indgribende som muligt. Og det er jo noget ganske andet end at forhindre, at de får nogen som helst indflydelse.

Men det, jeg vil spørge hr. Kim Mortensen om, er, om hr. Kim Mortensen synes, at det er et godt demokratisk princip, at domstolene med udgangspunkt i nogle grundlæggende principper fra EU er i stand til at træffe afgørelser, der