

være et uafhængigt organ. Vi laver lovene, og Domstolen skal tilse, om de overholdes.

Hvis vi laver lovene, direktiverne og beslutningerne uklare, jamen så åbner det mange fortolkningsmuligheder for en domstol. Det gælder også i Danmark, hvor de går ned i bemærkningerne osv. for at se, hvad lovgiver egentlig ville. Jeg synes, det er helt berettiget at diskutere det, og derfor er det i virkeligheden et wake up call til det politiske niveau om at sørge for, at de vedtagelser, vi laver i EU, er tilstrækkelig klare og tydelige, så der ikke kommer tvivl om fortolkningsstilen. For jo mere uklare vi er, jo mere fortolkning må Domstolen så lægge ind i det.

Kl. 14:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Messerschmidt for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:01

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, det er interessant, at udenrigsministeren nævner Montesquieu, for hvem er det, der skal skabe rammerne for domstolens virke? Ja, det må jo være politikerne. Det er derfor, at man i grundlovens § 64 har indskrevet, at dommerne i deres kald ene har at rette sig efter loven. Altså, loven er øverst, og det er den, som dommerne skal fortolke.

En lignende bestemmelse findes bare ikke i EF-traktaten. Der har man derimod artikel 220, en formulering om, at det er dommernes opgave at værne om lov og ret, herunder altså at værne om traktaten. Og i traktaten står der jo som bekendt, at man hele tiden skal stræbe efter en stadig snævrere union. Deri ligger klart det opdrag, at Domstolen hele tiden har til opgave at sikre den fortsatte integration, også selv om politikerne ikke ønsker det. Så man har altså ved EF-Domstolen vendt hele det mantra, som udenrigsministeren taler om som en del af Montesquieus lære, fuldstændig på hovedet.

Det er lidt forunderligt, at udenrigsministeren som dr.phil. og som en dygtig historiker, der oven i købet påberåber sig Montesquieu i sin argumentation, ikke kan se det store problem i, at man i EU har valgt at sætte dommerne øverst og politikerne nederst.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:02

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det ville være et stort problem, hvis det var tilfældet, en det er jo ikke tilfældet. Langt de fleste

domme er ganske uproblematisk. Der er selvfølgelig tusinder af dem, og vi har nu i det forløbne år intervenseret i 30 domme. Det vil sige, at alle de andre er fundet uproblematisk for Danmark.

Men så tilbage til Montesquieu: Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Morten Messerschmidt siger, at det er lovgiver, der lovgiver om rammerne for domstolen, men derefter er det domstolen, der selv laver sin egen stil. Derfor kan vi ikke gå ind og ændre deres stil, og derfor har vi jo valgt checks and balances-systemet. Det er fuldstændig rigtigt, vil jeg sige til hr. Morten Messerschmidt, at der er domme, der kommer med et udfald, som vi ikke havde ventet. Det er jo klart. Men så går vi jo i Danmark i gang med at se på, hvordan vi så kan sørge for, at denne dom bliver en, vi kan leve med. Det har vi gjort, og det arbejder vi med i de forskellige domme.

Men man kan ikke regne med altid at få ret ved en domstol. Det fik man jo ikke i forbindelse med Tvind-sagen, og det fik man heller ikke i forbindelse med eksklusivaftalerne. Der vil altid være tvivl, og her er vi så i den situation, at 27 lande altså hver skal have en dommer, der kommer fra hver sin retstradition. Derfor er det svært at sige, at det præcis skal være i den danske stil og ikke i de 26 andre landes stil.

Jeg synes, at det rimelige så er, at vi her i Folketinget prøver at være tidligere i gang med at arbejde med vores verserende sager, og det er der, hvor jeg håber på et tættere samarbejde med Europaudvalget og dermed også med Dansk Folkeparti i forbindelse med forberedelse af kommende domstolssager.

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

Per Clausen (EL):

Jeg er jo enig med udenrigsministeren i, at han og de øvrige jupartier gentagne gange har anbefalet traktater, direktiver m.v. med et uklart indhold. Det ville have været rart, hvis den erkendelse var kommet fra udenrigsministerens side, dengang man anbefalede de her traktater og de her direktiver. Men det ændrer vel ikke noget ved, at Domstolen jo også har en særlig rolle i EU – en særlig rolle som drivkraft med hensyn til at sikre den fortsatte integration, at sikre udviklingen af det indre marked.

Det er vel den grundlæggende rolle, som EF-Domstolen har i EU, som også er værd at diskutere. Er det en rigtig model for et demokratisk