

Det betød jo ikke, at vi så sagde, at vi ville stoppe Højesteret.

Med hensyn til Domstolens rolle i EU-samarbejdet vil jeg gerne minde om, at Domstolen er en garant for det retsbaserede samarbejde i EU. Det er vigtigt, at EU har en selvstændig og uafhængig institution, der kan træffe afgørelser i konkrete retstvister mellem EU's institutioner, medlemslandene og borgerne.

Indebærer det så, at vi skal læne os tilbage og vente på den næste afgørelse fra Domstolen? Nej, det gør det ikke, og regeringen læner sig heller ikke tilbage. Tværtimod giver vi vores mening til kende om de retssager ved Domstolen, som vi har interesse i, og det er et stigende antal hvert år. Samtidig skal vi vænne os til at drøfte Domstolens afgørelser, både de dårlige og de gode. De gode domme bliver nemlig let overset, og det er en skam.

Som bekendt informerer regeringen allerede i dag Folketinget løbende om de sager ved EF-Domstolen, som Danmark deltager i. Regeringen er i gang med sammen med jupartierne at se på, hvordan Folketinget bedst inddrages yderligere. Det sker som led i den europapolitiske aftale mellem jupartierne fra februar sidste år, og jeg mener, at vi er på vej til at finde en løsning, som både Folketinget og regeringen kan være godt tjent med – og som jeg også tror at hr. Morten Messerschmidt som medlem af Europaudvalget vil være tjent med.

Som jeg sagde indledningsvis, er det ikke første gang, vi drøfter EF-Domstolen her i Folketinget, og jeg kan berolige de særlig interesserede med, at det heller ikke vil blive sidste gang. Justitsministeriet udarbejder en redegørelse om forholdet mellem grundloven og EF-Domstolen, og jeg har forstået, at Dansk Folkeparti sørger for udarbejdelse af en redegørelse om samme emne. Jeg ser disse initiativer som en god anledning til, at man i det rette forum tager en grundig drøftelse af de juridiske og tekniske detaljer om forholdet mellem grundloven og EF-Domstolen.

Omvendt bør vi i dag holde os til sagens overordnede politiske perspektiver. For mig at se kan de perspektiver koges ned til følgende:

EF-Domstolen er en helt nødvendig institution i EU-samarbejdet. EF-Domstolen sikrer, at vedtagelserne gælder for alle lande, store som små. Ligesom andre domstole træffer EF-Domstolen afgørelser, der er positive set med danske briller, og andre, der ikke er positive, men fordelene ved en stærk domstol er langt at foretrække

i forhold til ulemperne. Hvis man havde en svag domstol, ville man kunne tryne det retsgrundlag, man i øvrigt var blevet enige om, hvis bare man var stærk nok til det eller ligeglad nok til det.

Det synspunkt deles af alle de andre EU-lande, og der er ikke noget ønske om at ændre spillereglerne for Domstolen, hvilket forslagsstillerne lægger op til. På den baggrund skal jeg på regeringens vegne opfordre til, at nærværende forslag til folketingsbeslutning forkastes.

Kl. 13:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 13:59

Morten Messerschmidt (DF):

Det her forslag anfægter jo ikke det forhold, at der selvfølgelig skal være en domstol i EU-samarbejdet. Det her handler om den måde, hvorpå Domstolen arbejder. Derfor undrer jeg mig over, at udenrigsministeren føler trang til sådan at nævne nogle positive domme set med udenrigsministerens briller – eller Danmarks briller – og nogle negative domme. For det her handler ikke om konkrete domme. Det handler om selve den måde, hvorpå Domstolen arbejder.

Hvis jeg må ulejlige udenrigsministeren med de bemærkninger, som følger forslaget, er det jo sådan, at en række både juridiske og politiske eksperter altså har udtrykt præcis den samme kritik eller foretaget den samme analyse af netop EF-Domstolen fortolkningsstil, som jeg og Dansk Folkeparti har foretaget, altså Ruth Nielsen, Ulla Neergaard, Hjalte Rasmussen og andre. Der er det, at vi spørger: Kan udenrigsministeren ikke godt se et problem i den fortolkningsstil, som EF-Domstolen anvender, ikke i enkelte domme, men i hele den måde at gribe juraen an på?

Kl. 14:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:00

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det bliver så præcis den juridiske diskussion. Det, det drejer sig om i den her debat, er, hvorvidt det danske Folketing skal blande sig i Domstolens arbejde med nogle beslutninger, som skal træffes af alle 27 lande, og at man så skal give Domstolen et pålæg om, hvordan den skal fortolke. Der mener jeg, at vi er meget tæt på grænsen til at overskride Montesquieus tanker om magtens tredeling, for Domstolen skal altså