

bringer systemet nogen større retfærdighed, og som heller ikke ændrer den fordelingspolitiske profil til fordel for de kommuner, der reelt står med massive sociale problemer.

I SF har vi fremsat et beslutningsforslag om at nedsætte en kommission, der skulle have til opgave i løbet af 1 år at udvikle en række såkaldte neutrale modeller til statslig og mellemkommunal finansiering af kommunernes økonomi, således at man kunne sikre bedre sammenhæng mellem skattetryk, service og lokal velfærd. Der skal sikres sammenhæng mellem skatteprocenten og det serviceniveau, den enkelte kommune er i stand til at levere. Det var måske noget, finansieringsudvalget kunne tage med i sine overvejelser, når der igangsættes et nyt arbejde om opgørelsen af kommunernes udgiftsbehov, for at vurdere yderligere muligheder for forbedringer af udligningssystemet.

Faren er blot, at udvalgsarbejdet også næste gang vil være kendetegnet af små lappeløsninger, som dette lovforslag er karakteriseret ved, frem for en grundlæggende gennemgang af systemets holdbarhed. Det kræver en mere uvildig tilgang til de store problemer, vi står med, end kommunal udligning.

Derfor må jeg på SF's vegne sige, at som forslaget ser ud på nuværende tidspunkt, er det ikke godt nok, og vi vil under udvalgsbehandlingen formulere en række skriftlige spørgsmål.

Kl. 13:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg takker ordføreren, og herefter er det Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Da Det Konservative Folkepartis kommunalordfører, fru Henriette Kjær, desværre ikke kan være til stede lige nu, har jeg lovet at læse følgende op:

Dette forslag skal ses i lyset af finansieringsudvalgets arbejde vedrørende opgørelsen af de socioøkonomiske udgiftsbehov i udlignings-sammenhæng og er en udløber af finansieringsreformen, der kom som følge af kommunalreformen. Kommunerne overtog i den forbindelse nye sociale opgaver, og for at sikre en så rimelig udligning som overhovedet muligt blev man enig om at se på kriterierne, efter at ordningen havde fungeret i praksis i nogle år. Men det har også vist sig, at der er behov for måske at kigge yderligere på det, og derfor er man blevet enig

om at se på yderligere behov for årene 2007, 2008 og 2009, og det er så et arbejde, man vil sætte i værk nu.

Vi Konservative støtter desuden helt og fuldt, at tilskudspuljen til kommuner i hovedstadsområdet bliver reduceret. Det indebærer altså, at den enkelte hovedstadskommunes bidrag bliver sænket, hvilket vi Konservative finder helt rigtigt, da der de seneste år har været flere penge i puljen, end der er blevet udbetalt. På den baggrund kan vi Konservative altså støtte lovforslaget.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det De Radikales ordfører, hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:28

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Så vidt jeg ved, er det det første lovforslag, vi har til behandling på kommunalområdet, efter vi har fået en ny minister på området. Jeg vil da gerne fra Det Radikale Venstres side byde velkommen til den nye minister. Vi er glade for i Det Radikale Venstre, at vi på ny har fået en betitlet indenrigsminister. Vi synes ikke, at eksperimentet med et velfærdsministerium, som det tidligere lå, var det bedste i verden, så vi glæder os rigtig meget til det fremadrettede arbejde, og vi er i øvrigt glade for de meldinger, som den nye minister er kommet med om kommunalpolitikken, som i al fald i høj grad matcher nogle af de tanker, vi også gør os. Så nu må vi jo se, om vi fremadrettet er i stand til at føre det ud i livet.

Debatten om udligning, som vi behandler i dag, og justeringen af den udligningsaftale, som blev lavet for et par år siden, er en meget vigtig debat, fordi den er en stor del af grundlaget for, hvordan kommuner, og også i nogle situationer regioner, er i stand til at føre deres opgaver ud i livet. Derfor er det en helt grundlæggende, vigtig debat. Vi synes så, at det er vigtigt at slå fast, at det set med vores øjne ikke forholder sig sådan, at udligning er en egentlig videnskab, hvor man kan nå frem til neutrale ordninger, som så at sige kan udarbejdes af embedsmænd eller af eksperter, og så ser verden bare sådan ud. Udligning er også i et eller andet omfang politiske valg mellem forskellige hensyn, som skal tages. Og der er jo vigtige hensyn i udligningstanken.

Det er jo en delikat balance mellem det at have rimelige muligheder for at løse de opgaver, man qua lovgivningen er tillagt, og så de mulig-