

Kl. 13:21  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 13:21  
**Rasmus Prehn** (S):

Så præcist og retfærdigt som overhovedet muligt, siger hr. Brodersen. Men er sagen ikke den, at man sådan set med det her lovforslag erkender, at man for 2 år siden, da man lavede det nugældende, sådan set glemte de udviklingshæmmede?

Altså, de udviklingshæmmede blev ikke talt med, og det er så det, man siger, at man nu går ind og retter op på her. Men det har man altså glemt, på trods af at man havde en meget tilbundsående debat af, hvordan udligningsarbejdet skulle være. På trods af at Socialdemokratiet flere gange nævnte, at – hov – man lige skulle tage det her med, glemte man altså det her, i hvert fald elementer af det. Er man ikke lidt bange for at begå samme fejl ved bare at sige: Jamen det er nok bare meget godt alt sammen?

Gør den her fejl ikke, at Dansk Folkeparti over for sine samarbejdspartnere vil indskærpe, at – hov – man skal nok lige være lidt mere påpasselig med ikke at lave så kedelig en fejl en gang til?

Kl. 13:22  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Ordføreren.

Kl. 13:22  
**Henrik Brodersen** (DF):

Ja, nu er det jo altid fristende at komme bagefter og sige: Se, hvad sagde vi. Det kunne man fristes til masser af gange. men jeg mener rent faktisk, at den aftale, der lå dengang, om at kigge på det igen, har vist, at man jo gerne ville forsøge at løse opgaven så præcist som muligt. At man så dengang sagde, at den måde, man lavede udligningen på handicapområdet på, ikke skulle med på det tidspunkt, og at det så kommer med nu, synes jeg da kun, man skal tage som et positivt tegn og sige: Ja, der er nogle ting, vi skal rette op på, der er småjusteringer, og det har vi tænkt os at gøre, og det er det, vi gør nu.

Kl. 13:22  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:23  
**Rasmus Prehn** (S):

Jeg synes ærlig talt, det er en lidt nonchalant attitude, som Dansk Folkepartis ordfører har her. Sagen er jo, at der nu har været en årrække, hvor kommunerne har haft udgifter til bl.a. udvik-

lingshæmmede og ikke er blevet kompenseret for det. Mener Dansk Folkeparti, at det er rimeligt? Eller er det bare sådan ærgerligt, ærgerligt, vi fik ikke lige tænkt over det, men nu retter vi op på det? Altså, mener Dansk Folkeparti, det er rimeligt, at kommuner har haft udgifter til det her og gerne har villet gøre det, men ikke er blevet udlignet for det? Mener Dansk Folkeparti, det er en rimelig politik?

Kl. 13:23  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Ordføreren.

Kl. 13:23  
**Henrik Brodersen** (DF):

Jeg ved ikke, om man kan sige, det er rimeligt, men det var den aftale, der blev lavet bredt i Folketinget på det tidspunkt, og man har efterfølgende lavet den samme aftale, om at man også gerne vil se på det igen, og det er det, man gør. Nu er der blevet rettet op på det, og det er blevet taget med, og det synes jeg da kun er godt. At der så muligvis er nogle, der kan sige, at de ikke er blevet kompenseret 100 pct. over fordelingsnøglen, ved jeg ikke, om man kan sige, men så er det bare på en eller anden måde ærgerligt.

Men jeg kan ikke stå her og sige, hvad meningen var med at udelukke det eller tage det med dengang, men jeg kan bare sige, at jeg da er glad for, at man gør sig alle anstrengelser for at lave fordelingsnøglen så præcist som muligt, og jeg glæder mig også over, at det her kom med.

Kl. 13:24  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det SF's ordfører, hr. Flemming Bonne.

Kl. 13:24  
 (Ordfører)

**Flemming Bonne** (SF):

Umiddelbart kunne man jo mene, at det er positivt, at regeringen har fulgt op på aftalen om finansieringsreformen og har kigget på behovet for justeringer i den kommunale udligning. Men så er der ikke ret meget mere positivt at sige om det lovforslag, der ligger her. For det er helt tilstrækkeligt, og det vil slet ikke kunne imødegå de problemer, vi bl.a. er blevet præsenteret for af de mange kommuner, der har været i delegation i Kommunaludvalget.

Lovforslaget indebærer primært en justering af udligningssystemet målrettet det specialiserede sociale område, og de tre justeringer, der lægges op til, er langtfra tilstrækkelige til at sikre en mere rimelig udligning mellem kommunerne. Der er tale om beskedne justeringer, som ikke bi-