

og får det udviklet, sådan at der er den korteste vej fra at blive ledig til at komme i job igen.

Kl. 20:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste, der har bedt om korte bemærkninger, er hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 20:30

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg hørte ordføreren sige, at oppositionen taler det her ned. Nej, vi stiller egentlig bare spørgsmål. Vi får ingen gode argumenter for det her forslag, vi får ingen gode svar. Vi forsøger igen og igen, men der kommer stort set ingenting. Synes ordføreren ikke, at et forslag som det her med en sådan reform kræver en ordentlig behandling og ordentlige svar?

Kl. 20:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 20:30

Knud Kristensen (KF):

Jeg synes absolut, at når man stiller spørgsmål til ordføreren, der står på Folketingets talerstol, så har man altid krav på at få det optimale svar. Det er sådan, at svareren er nødt til at designe svaret i forhold til det spørgsmål, der bliver stillet. Og hvis vedkommende ikke har sat sig væsentligt og positivt ind i lovgrundlaget for det stof, der ligger, så må man jo sige, at o.k., så bliver svaret jo som det spørgsmål, der bliver stillet.

Kl. 20:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til den næste korte bemærkning.

Kl. 20:31

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg hørte også ordføreren sige, at det var kedeligt at stå og lytte til det her. Jeg synes, det er kedeligt, at ordføreren går op og virker lidt halv-sur over, at vi ikke er enige med regeringen om det her.

Ordføreren siger så også, at der kommer mange gode svar. O.k., kan ordføreren huske, at der er kommet et konkret svar på it-spørgsmålet, altså hvad it'en kommer til at koste, og et konkret svar på, hvad det kommer til at koste for den enkelte kommune? Mener ordføreren, at også det er ligegyldigt?

Nu sagde ordføreren, at det skulle være konkrete spørgsmål, og så kom der konkrete svar. Jeg stiller et konkret spørgsmål: Har ordføreren hørt, hvad det konkret kommer til at koste it-mæssigt ude i kommunerne? Det er da et konkret spørgsmål.

Kl. 20:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 20:32

Knud Kristensen (KF):

Det, det koster at ændre hele it-systemet, er jo afhængigt af, hvilke systemer man har, hvad man konverterer til, og hvordan og hvorledes man indkøber de forskellige systemer. Der er nogle, der har et system, hvortil opgaven direkte kan overføres. Jeg tror på, at i de pilotprojekter, der er lavet, har de it-systemer, der måske bedre kan spille sammen, når de bliver sammenbragt.

Det er jo hele tiden et spørgsmål om, at det er noget, der er under udvikling, og er noget, som man aldrig kender prisen på, for det er et spørgsmål om udbud og efterspørgsel. Så at give et konkret svar på, hvad det koster at konvertere vores it-systemer, er meget svært. Men det er også et spørgsmål om at lave et budget, som indeholder, at man skal have implementeret et nyt it-system, der netop kan løse den opgave, som de fremadrettet har behov for i jobcentrene.

Kl. 20:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Eigil Andersen. Værsgo.

Kl. 20:33

Eigil Andersen (SF):

Jeg tager også udgangspunkt i, at den konservative ordfører siger, at oppositionen taler det her ned. Det er der for så vidt noget om forstået på den måde, at vi ikke tror på, at det kommer til at fungere godt. Det er jo et led i den politiske debat, at man kan have en vurdering af det, og det har vi altså.

Det, som vi kritiserer, er jo nogle strukturer. Det er nogle refusionssystemer. Det er nogle funktionsmåder i det her nye system, som chefer og medarbejdere bliver nødt til at operere inden for. Jeg er da helt sikker på, at de enkelte medarbejdere i jobcentrene vil gøre det absolut bedst muligt. Det gør de i dag, og det vil de også gøre i fremtiden.

Men de kan jo blive instrueret af deres arbejdsgivere, og de kan blive placeret under nogle rammer ud fra nogle incitamentsstrukturer, der gør, at deres arbejde bliver dårligere. Det har ikke noget med den enkeltes indsats at gøre. Det har noget at gøre med indretningen af hele systemet.

Jeg vil spørge ordføreren, om ordføreren kan forstå, at man på den måde godt kan kritisere et