

beskæftigelsesområdet. Det betyder, at staten samlet set kompenserer kommunerne fuldt ud for udgifterne, også når ledigheden stiger. Kommunerne opnår økonomiske fordele ved en aktiv beskæftigelsesindsats, der er målrettet for at få de forsikrede ledige i beskæftigelse så hurtigt som muligt.

På den anden side skal kommunernes bæredygtighed sikres, så ingen kommuner får økonomiske vanskeligheder som følge af en stigen- de ledighed, som vi f.eks. ser det i øjeblikket. Regeringen foreslår derfor en finansieringsmodel, der i de første år sikrer den enkelte kommune meget stor grad af økonomisk tryghed, således får den enkelte kommune fuld kompensation for udgifterne ved overgangen til det nye system. Samtidig er der i de første år særlige gunstige refusionsregler og en særlig overgangsordning i tilskudsmodellen, hvor der kompenseres i forhold til de faktiske udgifter i den enkelte kommune. Gradvis bliver incitamenterne dog styrket, så den enkelte kommune får en større økonomisk fordel ud af at gøre en særlig indsats for at få ledige i beskæftigelse. Med den foreslåede finansieringsmodel har regeringen både sikret bæredygtigheden i kommunerne samt en gradvis styrkelse af kommunernes incitament for at få ledige i arbejde.

Jeg takker for behandlingen af lovforslagene og ser frem til en god udvalgsbehandling.

Kl. 19:35

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ministeren, som valgte ikke at bruge sin udvidede taletid. Men det får vi brug for nu, der er foreløbig seks indtægten til korte bemærkninger. Jeg nævner dem i den rækkefølge, de får ordet: hr. Morten Østergaard, hr. Bjarne Laustsen, hr. Eigil Andersen, hr. Lennart Damsbo-Andersen, fru Line Barfod og hr. Leif Lahn Jensen. Den første er hr. Morten Østergaard. Værsgo.

Kl. 19:35

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil håbe, at ministeren kan kaste lidt lys over det her med overgangsordningen, hvor man altså helt frem til 2012 stiller de forsikrede ledige ringere end kontanthjælpsmodtagerne i forhold til den indsats, som kommunerne er forpligtet til at gøre for dem. Det er jo det, der har fået vismand Michael Rosholm, som altså hverken repræsenterer arbejdsgiverne eller lønmodtagerne, men er helt uafhængig, til at sige, at politikerne simpelt hen har taget en forkert beslutning.

Jeg synes altså, at vi har brug for at vide, hvad motivationen er til en overgangsordning på et tidspunkt, hvor vi har udsigt til en kraftig stigning i antallet af forsikrede ledige. Hvad er motivationen for, at man har valgt at lave en overgangsordning, hvor kommunerne helt åbenlyst har et økonomisk incitament til at prioritere kontanthjælpsmodtagerne højere end de forsikrede ledige?

Kl. 19:36

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Ministeren.

Kl. 19:36

**Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):**

Jeg vil først godt lige fastslå, at jeg ikke umiddelbart er enig i de beregninger, der har været fremført i Børsen bl.a. i går. For som jeg forstår det, er de beregninger lavet, ud fra at kommunerne skulle få de ledige senere i gang, og at det er derfor, der pludselig skulle være ekstra ledige. Det er jeg ganske enkelt ikke enig i. Men jeg har selvfølgelig set de kritikpunkter, der er kommet, og de er jo kommet fra flere sider, som også hr. Morten Østergaard nævner.

Men det, der jo egentlig bliver fremført, er fra den ene side, at det er helt forkert at lave en incitamentsstruktur som den her, og fra den anden side, bl.a. fra Rosholms side, bliver det påpeget, at incitamentsstrukturen er alt for stærk. Og så må man jo bare sige: Når der er kritik fra begge sider, kunne det jo godt være, at vi faktisk var havnet nogenlunde i midten, der hvor vi skal.

Kl. 19:37

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren, undskyld spørgeren.

Kl. 19:37

**Morten Østergaard (RV):**

Som også er ordfører.

Det er jo faktisk, synes jeg, det eneste svar, som vi ikke rigtig kan bruge til noget. Til gengæld minder det om hr. Jens Vibjergs. Så på den måde er der overensstemmelse mellem tingene.

Problemet er jo, at her taler vi altså om en overgangsordning, og det kan godt være, at beskæftigelsesministeren ikke er enig i de beregninger, DA har lavet, og det kan også godt være, at man synes, de økonomiske vismænd har jord i hovedet, men det, der er pointen her, er, at man jo har lavet en overgangsordning, og det kan man læse i lovforslaget, hvor kommunerne altså ikke får refunderet alle deres udgifter til de forsikrede ledige, og hvor deres incitament ikke påvirkes af, om de aktiverer, når de går over i ret og pligt efter 9 måneder.