

samlede offentlige udgifter til det her drives i vejret, uden at man får en bedre indsats for pengene?

Kl. 18:57

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 18:57

**Knud Kristensen (KF):**

Jeg synes, vi har været meget opmærksomme. I selve arbejdet omkring udformningen af lovforslaget her har vi været meget opmærksomme på de forskellige situationer, der har været, og vi har været meget opmærksomme på de advarsler, der er kommet fra de forskellige organisationer osv., men alligevel er jeg sikker på, at det lovforslag, som vi gennemfører her, har en rigtig vægt; det har en rigtig vinkel, og det har også et rigtig mål.

Så kan man jo stille nogle økonomier op og sige, som KL gør her, hvor de kommer med en advarsel om, at det her vil drive økonomien i vejret. Altså, der kan måske være nogle gråzoner, og det vil der altid være, uanset hvilken lovgivning man gennemfører, men det her er ikke bare et spørgsmål om økonomi i forhold til det, KL siger, det her er også et spørgsmål om, at kommunerne netop får mulighed for at udlicitere noget og få andre aktører til at hjælpe med at løse den opgave, man har fået.

Kl. 18:58

**Formanden:**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 18:58

**Morten Østergaard (RV):**

Hr. Knud Kristensen har jo selv ikke ubetydelig kommunalpolitisk erfaring, og jeg går ud fra, at da man her har spundet et sindrigt net af incitamenter i forhold til den konkrete indsats, er det, fordi både hr. Knud Kristensen og regeringen i almindelighed har en tro på, at det betyder noget, hvordan man indretter refusionsordninger, fordi kommunerne agerer efter det.

Derfor vil jeg bare spørge kommunalpolitikeren hr. Knud Kristensen, hvordan han tror det vil gå ude i kommunerne, når man siger til dem: I får nogle penge til at løse en opgave, og hvis I får nogle andre til at løse den her opgave, får I penge en halv gang oveni. Altså, til den opgave, man har fået penge til, får man 50 pct. oveni, hvis man får nogle andre til at løse den, fuldstændig uanfægtet af, om det kan gøres bedre. Jeg vil gerne sige til hr. Knud Kristensen, at enhver ansvarlig kommune da vil vælge at gøre

det, hvis man kan få penge halvanden gang for en opgave.

Kl. 18:59

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 18:59

**Knud Kristensen (KF):**

Den model, som hr. Morten Østergaard fremfører her, mener jeg i og for sig godt kan tåle, at man måske diskuterer den en gang mere, for så enkelt er det, som hr. Morten Østergaard prøver at forklare, ikke. Der er selvfølgelig nogle parametre. Som jeg sagde tidligere, er det sådan, at kommunerne har en mulighed for at gøre en god indsats og også kan få et udkomme af netop at være aktive og dygtige på området med at få fuld beskæftigelse.

Med hensyn til det kommunalpolitiske sigte på det her er det klart, at for en kommunalpolitiker og et byråd og en borgmester, som sidder i det lokale beskæftigelsesråd, er det opgaven, der er hovedpointen.

Kl. 19:00

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Der er, så vidt jeg kan se, yderligere to indtegnede. Den første er hr. Eigil Andersen. Værsgo.

Kl. 19:00

**Eigil Andersen (SF):**

Tak. Jeg vil gerne først læse op af det brev, som Dansk Arbejdsgiverforening har sendt til regeringen den 23. marts. Der står bl.a.:

»Med denne samlede henvendelse vil dansk erhvervsliv opfordre regeringen til ikke på nuværende tidspunkt at overføre beskæftigelsessystemet til kommunerne i en situation, hvor ledigheden stiger kraftigt. ...

Netop når vi har allermest brug for beskæftigelsessystemet, vil det være særdeles uklogt at kaste det ud i en omfattende omstrukturering. Det vil være uansvarligt både over for de ledige og virksomhederne.

Også de mange ledere på virksomhederne, som gerne vil hjælpe afskedigede medarbejdere videre på en god og professionel måde, har brug for at kunne spille sammen med et velfungerende offentligt beskæftigelsessystem.

Vi ved fra de hundredvis af erhvervsfolk, som ude omkring i landet hjælper de offentlige myndigheder med at få beskæftigelsessystemet til at fungere godt, at en omlægning vil give store administrative udfordringer.