

resten af landsdelen. Hvad er det så for nogle områder, som De Konservative mener det vil være rimeligt at skære på for at finansiere, at De Konservative har stemt for et forslag om at få dagpengeindsatsen ud i kommunerne?

Kl. 18:52

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 18:52

Knud Kristensen (KF):

Jeg vil sige til fru Line Barfod, at der ikke skal peges på nogen områder, hvor der skal spares; der skal ikke spares på andre områder. Den her opgave med hensyn til beskæftigelsesindsatsen skal løses inden for den økonomi, der ligger i det enkelte kommunale regi. Og så synes jeg også, at man skal vende den om og sige, at de kommuner, de jobcentre, der gør det godt, også har mulighed for at få en ekstra indtjening. Man kan altså i og for sig tjene på systemet.

Herudover ligger der jo en frihed for jobcentrene i, at de netop samarbejder om at løse den beskæftigelsesopgave, som de får lagt ud til sig. Så derfor er der ikke noget med, at man skal ind og spare på ældre, børn, veje og andre forskellige ting.

Kl. 18:53

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 18:53

Line Barfod (EL):

Jeg synes jo, det ville være rigtig fornuftigt, hvis hr. Knud Kristensen havde ret i, at det var en fordel for jobcentrene at samarbejde. Det er jo det, der er det indlysende rigtige, hvis vi gerne vil have en god arbejdsmarkedspolitik. Men det er jo det stik modsatte, det her forslag går ud på.

Det her forslag laver jo stærke kommunale grænser rundt om hver kommune. Det kan jo ikke betale sig for en kommune at samarbejde med nabokommunen, hvis det betyder, at folk i nabokommunen så kommer i arbejde, for så bliver kommunens økonomi dårligere. En kommune vil tabe penge, hvis der kommer flere i arbejde i nabokommunen. Det er jo en fuldstændig vanvittig økonomi at skruer sammen frem for at sikre, at man fælles samarbejder om hele det lokale arbejdsmarkedsområde og om at få så mange som muligt i området i arbejde.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at De Konservative er med til at lave et forslag, der i den grad laver stærke kommunegrænser rundt om hvert arbejdsmarked.

Kl. 18:54

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 18:54

Knud Kristensen (KF):

Det er let at forstå, at oppositionen ikke er med til det her lovforslag, for der er jo milevidt mellem det og forståelsen af indholdet af lovforslaget. Kommunerne, jobcentrene, får netop den frihed til at rekruttere den arbejdskraft til de områder, hvor der er behov for arbejdskraften.

Så synes jeg, at vi skal kigge lidt mere overordnet på lovforslaget. Vi ved, at vi i 2015 igen står og mangler meget arbejdskraft. Nu forbereder vi hele vores arbejdsmarked til netop at kunne løse den fremtidige opgave inden for hele beskæftigelsesområdet, og hvis man ikke havde gjort det her nu, ville oppositionen i 2012 og 2013 spørge: Hvorfor har regeringen ikke sørget for at få vores beskæftigelsessystem slanket, smidiggjort og parat til netop at løse den fremtidige opgave?

Kl. 18:55

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 18:55

Morten Østergaard (RV):

Der har været meget kritik af den her reform. Det har været fra arbejdsmarkedets parter, altså fra LO og fra DA og fra DI, og der har også været mange uafhængige både arbejdsmarkedsforskere og vismænd, der har kritiseret reformen, men ét sted har regeringen i sagens natur kunnet hente støtte, er det er jo fra Kommunernes Landsforening – og dog! For der er jo et lille punkt, som jeg også tidligere har været inde på i debatten, hvor Kommunernes Landsforening siger, at der er et problem. Det handler om finansieringen i forbindelse med udlicitering af driften til private aktører.

Der vil jeg bare spørge hr. Knud Kristensen, om Det Konservative Folkeparti er opmærksom på, at der i KL's høringssvar er en ikke ubetydelig advarsel, som jeg nu vil citere – det er fra side 3 i høringssvaret:

»Ordningen vil tillige indebære risiko for at drive de samlede offentlige udgifter i vejret. En anden aktør vil nemlig kunne være en del dyre end kommunen selv og alligevel betyde en besparelse for kommunen.«

Er hr. Knud Kristensen klar over, at hvis man vedtager det her uændret, vil der med KL's egne ord være en ikke ubetydelig risiko for, at de