

jeg er rimelig nok. Jeg nåede så ikke det andet; fordi der kom rødt lys i lampen.

Med hensyn til økonomien er det jo sådan, at der bliver lavet en udligningsordning på landsdele, og det er ikke et spørgsmål om en regional udligning. Der ligger det helt defineret, hvordan og hvorledes økonomien bliver udlignet i de forskellige landsdele. Der må jeg nok sige, at for mig at se er der ingen problemer i økonomien. Det her er ikke et spareprojekt. Det her er et projekt, der tager hånd om beskæftigelsessituationen i Danmark. Der er ingen i den siddende regering, der har et ønske om, at det her skal være en byrde for kommunerne. Det her er en styrkelse af det kommunale styre.

Kl. 18:49

Formanden:

Så er der en kort bemærkning til hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 18:49

Leif Lahn Jensen (S):

Det er ret spændende. Ordføreren siger: Ingen problemer med økonomien, det skal ikke være en byrde for kommunen. Så kan jeg godt spørge: Hvor ved man fra, om det bliver det eller ej? Er ordføreren egentlig klar over, hvad dette forslag vil koste de forskellige kommuner? Jeg tror det ikke. Kan ordføreren så fortælle mig, om ordføreren er klar over det eller ej?

Man går altså med til et forslag her, de ikke kender konsekvenserne af ude i de enkelte kommuner. Det er jo rent faktisk det, man gør. For at bruge et ord, som ordføreren brugte over for den socialdemokratiske ordfører på et tidligere tidspunkt, vil jeg spørge: Er det ikke et makværk at lave noget, man ikke kender konsekvenserne af?

Kl. 18:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 18:49

Knud Kristensen (KF):

Man kender jo netop konsekvenserne af det, man gør her. Som jeg sagde til den socialdemokratiske ordfører, er der gjort rede for netop økonomien fra side 31 til side 39. Der er lavet mange forskellige regneeksempler, og det er det, jeg henviser til, og det er det, der ligger i lovforslaget. Skulle det så vise sig, at der er en stor virksomhed, der lukker i et område – og det vil altid ske, uanset om der er krisetider eller opgangstider – har vi jo hele tiden muligheden for netop at gå ind og hjælpe med til at løse den opgave. Der er ingen i regeringen, der har planer om, at

det her skal være en økonomisk byrde for nogen kommuner overhovedet.

Kl. 18:50

Formanden:

Hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 18:50

Leif Lahn Jensen (S):

Det lyder rigtig godt. Nu har vi nogle tal liggende på, at det måske bliver det. Flere vil sige, at det er måske, og at det ikke er nogen, man kan satse på. Jeg kan så spørge direkte: Giver ordføreren for De Konservative alle kommunerne i hele Danmark en garanti for, at det her ikke vil være en byrde for kommunernes velfærd og økonomi i fremtiden? Giver ordføreren os den garanti?

Kl. 18:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 18:51

Knud Kristensen (KF):

Jeg giver hr. Leif Lahn Jensen og kommunerne den garanti, som der ligger i beregningsgrundlaget i det lovforslag, som vi behandler i dag. Hvis hr. Leif Lahn Jensen slår op på side 39, vil hr. Leif Lahn Jensen kunne se, at økonomien er fuldstændig udgiftsneutral for stat og kommune. Det er det, jeg henholder mig til, og det er netop på det grundlag, vi gennemfører det projekt her. Tak.

Kl. 18:51

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 18:51

Line Barfod (EL):

Men der er altså ingen grund til, at hr. Knud Kristensen på den måde prøver at forvride sandheden. Diskussionen er jo ikke om, hvad det betyder for kommunerne under et – og det er det, hr. Knud Kristensen her forholder sig til. Det afgørende er, hvad konsekvensen er for den enkelte kommune. Der er konsekvensen altså, at den enkelte kommune kan risikere, at den har en højere arbejdsløshed end de andre kommuner i samme landsdel og derfor kommer til at stå og mangle penge, mange penge. Og de penge kan man ikke få dækket andre steder end ved at skære på udgifterne til børnehaver, skoler og ældre.

Derfor vil det være rart at høre hr. Knud Kristensen, om han allerede nu kan sige, hvor han mener kommunerne skal skære henne; hvis arbejdsløsheden i en kommune stiger mere end i