

gifter. Det giver langt over 100 mio. kr. Hvordan skal en kommune bære en ekstraudgift på over 100 mio. kr., når man på grund af regeringens politik i forvejen skærer ned på ældreområdet, på folkeskolen, på daginstitutioner osv.?

Kl. 17:29

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 17:29

**Jens Vibjerg (V):**

Nu hørte vi jo lige fra den foregående spørger, hr. Morten Østergaard, at vi gik alt for meget med livrem og seler i det her, og at der altså ikke var incitamenter nok til at gå i krig. Og så kommer hr. Eigil Andersen og siger, at det her bliver en økonomisk katastrofe for nogle kommuner.

Nu er det jo sådan, at sandheden er – og det er der nogle, der måske med rette kan kritisere os for – at vi sikrer kommunerne økonomisk helt ud på anden decimal efter kommaet, og derfor er der ingen kommuner, der på grund af det her kommer i økonomiske vanskeligheder. Så hr. Eigil Andersens tal er grebet ud af den blå luft.

Kl. 17:30

**Formanden:**

Hr. Eigil Andersen.

Kl. 17:30

**Eigil Andersen (SF):**

Jeg oplevede det sådan, at hr. Morten Østergaard diskuterede forholdet mellem kontant-hjælpsmodtagere og dagpengemodtagere, og jeg diskuterer, hvad der sker, hvis arbejdsløsheden stiger mere i én kommune, end den gør i landsdelen i øvrigt. Ordføreren har jo tidligere tilkendegivet, at det kan dreje sig om 4 pct. ekstra arbejdsløshed, som kommunen selv skal betale, og har heller ikke draget i tvivl, at det kan dreje sig om 1.200 arbejdsløse i en kommune.

Derfor må jeg sige, at de over 100 mio. kr., som det vil koste til dagpenge og aktivering, kan jeg simpelt hen ikke forstå hvordan kommunen skal fremskaffe med den smalle økonomi, som regeringen har pålagt kommunerne, og som i forvejen fører til sociale besparelser. Jeg oplever ikke, at der bliver svaret på, hvordan en kommune dog skal klare det problem.

Kl. 17:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:31

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg tror, jeg må sige, at det bedste argument her for, at jeg har ret og hr. Eigil Andersen ikke har

ret, er, at KL er med i aftalen og siger, at det er en rigtig god aftale.

Kl. 17:31

**Formanden:**

Så er det hr. Lennart Damsbo-Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 17:31

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Jeg var sådan set glad for at høre, at ordføreren nøjedes med at sige, at de tal, som LO har beregnet for kommunerne i Danmark, måske ikke er helt nøjagtige; ordføreren vælger ikke at bruge udtryk som løgn og opspind, som ministeren har gjort. Det er da trods alt en forbedring.

Det, der så er underligt i den her situation, er jo, at det er de eneste tal, vi har til rådighed. Vi har jo faktisk på et tidspunkt forespurgt ministeriets folk, om der var mulighed for at producere nogle tal. Man kan jo kigge bagud i historien og kigge på ledighedstal. Det er ikke muligt, og man har heller ikke tænkt sig at gøre det. Så har vi spurgt: Jamen er det så muligt, når den her prøveperiode på 2 år kører, at lave en beregning i den periode og se, hvordan det ville være gået, hvis ikke der var fuld dækning krone til krone for hver enkelt kommune? Nej, det er heller ikke muligt. Det kunne man bruge som rettesnor for, hvordan man skulle indrette systemet efterfølgende. Det synes jeg er rigtig interessant.

Det er også interessant at høre ordføreren sige, at der ikke vil være en eneste kommune, der vil komme ud i økonomiske vanskeligheder. Hvordan i alverden kan man sige det, når man ikke vil acceptere den eneste udregning, der er lavet, og man i øvrigt heller ikke stiller sig klar til at få lavet nogle andre beregninger, så vi ved, hvordan økonomien bliver i kommunerne?

Kl. 17:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:32

**Jens Vibjerg (V):**

Nu har vi jo igennem tiderne set mange beregninger for, hvad det her betyder, fra aktører, som ingen forudsætninger har for at lave de beregninger. Jeg så på et tidspunkt, jeg tror, det var for Aalborg Kommunes vedkommende, at det ville koste 0,5 mia. kr. eller noget i den størrelsesorden. Altså, sådan nogle tal er jo bare et forsøg på at lave en skræmmekampagne på noget, man er politisk imod.

Jeg synes, at hvis man vil være saglig i sin argumentation, skal man bruge nogle rigtige argumenter og nogle fakta, der holder, og der er jo