

ning. Det kan ministeren ikke regne ud. Så når ordføreren nu er i tvivl om økonomien, vil ordføreren så spørge ministeren for at være sikker på, at ordføreren ikke går med til noget, der er virkelig galt for kommunerne?

Kl. 17:25

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:25

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg tør godt som ordfører stå her og sige, at de tal ikke passer.

Kl. 17:25

**Formanden:**

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 17:25

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om det er gået op for Venstre, at vi er midt i en økonomisk krise, hvor langt de fleste forudsigelser går på, at vi vil opleve en meget kraftig stigning i ledigheden. For jeg synes, at når man beslutter sig for at lave en sådan reform som den her og samtidig laver en overgangsordning, der helt entydigt giver kommunerne et incitament til at nedprioritere indsatsen for de forsikrede ledige til fordel for kontanthjælpsmodtagerne, og man samtidig står over for, at ledigheden måske i 2010 efter Nationalbankens seneste skøn kan nå helt op på 190.000 ledige, hvoraf de fleste nytilkomne ledige må forventes at være forsikrede, ja, så er det jo, man opnår den situation, som vismand Michael Rosholm beskrev i går i Børsen, og jeg citerer:

»Reformen vil skævvride indsatsen for at få ledige i job til fordel for personer på kontanthjælp, for den indebærer, at kommunerne har en langt større økonomisk interesse i at få kontanthjælpsmodtagere i job end personer på dagpenge.«

Hvorfor vælger man at lave en sådan ordning på et tidspunkt, hvor man ved, at der bliver en voldsom vækst i antallet af forsikrede ledige?

Kl. 17:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:26

**Jens Vibjerg (V):**

Det er sådan set et rigtig godt tidspunkt at gennemføre det her på, for nu trimmer vi jo den model, vi har i dag, og frigør ressourcer til det primære, nemlig at hjælpe ledige i job. De mennesker, der i dag sidder med dobbeltadministration, dobbeltledelse, bliver nu gjort til at yde

en aktiv indsats i forhold til de mennesker, det her handler om.

Kl. 17:27

**Formanden:**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 17:27

**Morten Østergaard (RV):**

Mit spørgsmål går specifikt på den overgangsordning, hvor man har valgt at skævvride på et tidspunkt, hvor vi står i en økonomisk krise, og hvor man forventer en kraftig vækst i ledigheden, som må forventes særlig at udgøres af forsikrede ledige. Hvorfor har man valgt at lave en overgangsordning, der skævvrider? Er det, fordi man har det mål – for det indtryk efterlades man jo med – at den strukturelle ledighed her i landet skal være højere? Er det regeringens ønske? For ellers er det da helt absurd at lave en ordning på et tidspunkt, hvor man ved at de ledige vil strømme til, som entydigt giver kommunerne et incitament til at fokusere på andre end de forsikrede ledige. Det er da helt absurd i en krisesituation.

Kl. 17:28

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:28

**Jens Vibjerg (V):**

Den radikale ordfører udtrykker sig på en måde, så jeg er lige ved at få fornemmelsen af, at han selv tror på det, han siger, vel vidende at det gør han selvfølgelig ikke, for det er jo ikke virkeligheden. Altså, virkeligheden er, at det system, vi har, bare bliver trimmet til at gøre det endnu bedre. Det er sådan set det, der ligger i forslaget.

Kl. 17:28

**Formanden:**

Så er det hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 17:28

**Eigil Andersen (SF):**

Sandheden er jo, at det her bliver en økonomisk katastrofe for en hel del kommuner, hvor virksomheder ved tilfældighedernes spil lukker i højere grad end i andre kommuner. Der er ikke noget økonomisk sikkerhedsnet. Sandheden er, at hvis der i en landsdel er 6 pct. ledighed og den stiger til 10 pct. i en kommune, så skal kommunen betale for de 4 pct. Det har ordføreren også sagt. Det er utrolig mange penge.

Jeg har regnet lidt på det, og så vidt jeg kan se, vil det i en typisk kommune kunne betyde omkring 1.200 arbejdsløse, hvor kommunen skal betale deres dagpenge og deres aktiveringsud-