

så bliver der jo en større risiko for, at det kan påvirke en kommune økonomisk negativt. Derfor har vi valgt den linje, som ligger i det her forslag, og som er en meget sikker økonomisk linje for kommunerne.

Kl. 17:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod.

Kl. 17:21

Line Barfod (EL):

Hr. Jens Vibjerg svarede overhovedet ikke på mit spørgsmål. Mit spørgsmål gik på arbejdskraftens frie bevægelighed, som Venstre jo normalt stiller sig op og siger de hylder, når det gælder landegrænser. Hvordan kan det så være, at Venstre mener, at arbejdskraftens frie bevægelighed skal begrænses internt i Danmark, og arbejdskraften skal helst holdes inden for kommunegrænserne? Og man har skruet økonomien i det her forslag sammen på en sådan måde, at den ledige jo kommer til at mærke, at kommunen vil være interesseret i at få ham ansat inden for kommunen, men kommunen vil have en økonomisk interesse i, at han ikke bliver ansat i nabokommunen.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor Venstre ønsker at bygge de her kommunegrænser rundt om de arbejdsløse frem for at sikre, at vi har et velfungerende arbejdsmarked på et større område, sådan som det er i dag.

Kl. 17:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 17:22

Jens Vibjerg (V):

Jamen jeg må beklage, at fru Line Barfod åbenbart ikke har forstået, hvad forslaget går ud på, for der er ingen grænser; arbejdskraften er frit bevægelig. De fleste søger nu selv at finde arbejde, hvor arbejdet er, og tager hverken hensyn til kommunegrænser eller regionsgrænser. Og så er der også incitamenter i kommunerne; sammen med det, der ligger i de kommunale beskæftigelsesråd, er der klare incitamenter til simpelt hen at hjælpe – også de ledige, der ikke selv kan finde arbejde – til beskæftigelse der, hvor beskæftigelsen er. Det er under alle omstændigheder en fordel for kommunen, at den ledige kommer i arbejde.

Kl. 17:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 17:23

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg hørte hr. Jens Vibjerg i talen sige, at ingen kommer i den situation, at det vil gå ud over kommunens økonomi. Efter at hr. Bjarne Laustsen gik til ordføreren, sagde ordføreren, at det var landsdele. Lige pludselig blev kommunen lavet om til landsdele.

Når man går med til sådan et forslag, er det jo, fordi man kender konsekvenserne. Hvis man ikke kender konsekvenserne, vil man vel have det undersøgt. Kender ordføreren konsekvenserne rent kronemæssigt for de enkelte kommuner – ikke landsdele – når han nu kommer med sådan en udtalelse?

Kl. 17:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 17:23

Jens Vibjerg (V):

Når man regner konsekvenserne ud, skal man jo lægge nogle forudsætninger ind for, hvor meget og hvor lidt ledigheden stiger i den ene og anden kommune. Det, vi kan se ud af forslaget, og det kan hr. Leif Lahn Jensen jo også klart se ud af forslaget og af det, jeg omtalte, er den maksimale risiko, en kommune under de værst tænkelige forhold kan blive udsat for. Det giver så marginalt et udslag på skatteprocenten, at det ligger langt, langt under det, man normalt opererer med, når vi lægger opgaver ud til kommunerne og går ind og siger, hvad det må påvirke.

Normalt opererer man jo med, at det må påvirke skatteprocenten 0,2. Det er den generelle ting, man har i forhold til kommunerne, og det har man jo aftalt med KL. Her har vi så minimeret det til langt, langt under det niveau. Derfor har KL jo også klappet i deres hænder over det forslag, der ligger her.

Kl. 17:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 17:24

Leif Lahn Jensen (S):

Så ordføreren har med andre ord ikke tal på det her for de enkelte kommuner. Jeg kan sige så meget, at LO har lavet en beregning. København tjener 324 mio. kr. Odense tjener 94 mio. kr. Horsens, Randers, Vejle og Silkeborg skal faktisk betale den regning. Mange udkantsområder skal betale den regning.

Lad nu være med at sige, at tallene fra LO ikke passer. Jeg har forsøgt at spørge ministeren, om ministeren har nogle tal på den her bereg-