

er ren teori. Jeg mener, at vi med den her aftale har været med til at spænde et sikkerhedsnet ud for den finansielle sektor, som går forrest, så fremt der overhovedet skulle være tab. Og derfor er det bestemt også mit meget store håb, at den her aftale medvirker til, at tabene i Danmark bliver meget begrænsede.

Kl. 10:56

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 10:56

Frank Aaen (EL):

Ministeren har jo selv foreslået, at staten skulle købe en bank, nemlig Roskilde Bank, og det gjorde den så. Og det er vores opfattelse, at når banker kommer i klemme, viderefører vi den sunde del, men lader spekulantdelen være – den må klare sig selv. Det synes jeg er meget klart og indlysende. Men er der en sund bank, der kan fortsætte, så lad den dog endelig bare fortsætte.

Men igen til ministeren: Man kan da ikke bede Folketinget om at vedtage en lov – jeg forstår godt, at man ikke præcist kan sige, hvad den vil koste – der kan koste uendeligt, uden at man har givet et eneste skøn over, hvad uendeligt kan betyde. Altså, da et flertal vedtog en garanti i Roskilde Banksagen, regnede man jo nøjagtigt ud og sagde, at der var tale om et uendeligt beløb, men at man skønnede, at det ville koste op til 20 mia. kr. Så bør man da også kunne lave et tilsvarende skøn her, altså at det kan koste op til et eller andet bestemt beløb.

Jeg synes, det er uanstændigt over for skatteyderne, over for borgerne og over for Folketinget, at man ikke bare forsøger sig med et skøn over, hvad det her kan komme til at koste. Men vi vender tilbage til det med et skriftligt spørgsmål i udvalget.

Kl. 10:58

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 10:58

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Frank Aaen, at det jo også fortæller noget om, hvordan hr. Frank Aaens argumentation slet, slet ikke hænger sammen. I tilfældet med Roskilde Bank var der jo bestemt ikke tale om nogen som helst form for sund bank, men der var tale om at gå ind og lave et nødberedskab, for hvis den bank havde fået lov til at komme ud i de vanskeligheder, som banken var på vej ud i, så kunne det have haft me-

get, meget voldsomme konsekvenser for den sunde del af den danske finansielle sektor, og det kunne man naturligvis ikke lade ske, altså, det, at der var en, der opførte sig uansvarligt, skulle medvirke til, at gode, sunde banker efterfølgende skulle komme i problemer. Så jeg synes sådan set, det er en understregning af, at hr. Frank Aaens model på ingen som helst måde er svaret på de udfordringer, vi står over for.

Vi imødeser selvfølgelig de spørgsmål, der måtte komme fra medlemmer af Folketingets Erhvervsudvalg. Vi vil svare på dem hurtigst muligt, og jeg mener som sagt, at den ordning, vi har lavet nu, hvor banksektoren går foran og dækker de første 2 pct. af BNP, er en god og stabil buffer i forhold til de tab, som staten måtte lide.

Kl. 10:59

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til økonomi- og erhvervsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) Forhandling om redegørelse nr. R 1:

Redegørelse af statsministeren i henhold til grundlovens § 38.

(Redegørelsen givet 07.10.2008. Meddelelse om forhandling 07.10.2008).

Kl. 10:59

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg gør opmærksom på, at man under denne sags behandling også kan omtale den næste sag på dagsordenen, nemlig første behandling af forslaget til finanslov for finansåret 2009.

Jeg skal yderligere gøre opmærksom på, at vi under dette punkt vender tilbage til normale tilstande, hvor korte bemærkninger gives fra pladserne.

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er Venstres ordfører, fru Inger Støjberg.