

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 13:16

Line Barfod (EL):

Det er jo fint nok, at ministeren løbende vil orientere udvalget; det er vi selvfølgelig glade for.

Det optimale, som flere af os jo har foreslået, var, at sagerne skulle genoptages; at man skulle pålægge kommunerne at gå i gang med at genoptage sagerne for dem, der havde fået afslag på merudgiftsydelser efter afgørelsen fra Ankestyrelsen, så folk kunne få den merudgiftsydelse, de har så stort behov for. Det har ministeren afvist, men så må et minimum da være, at man siger til kommunerne, at de så skal annoncere i de lokale aviser, så folk bliver opmærksomme på, at der er en mulighed for, at de kan få genoptaget deres sag og kan få de penge, de har behov for.

Jeg synes selvfølgelig, det ville være oplagt, at myndighederne af egen drift skal genoptage sagerne. Det afviser ministeren, og så må et minimum da være, at ministeren lover os, at hun vil opfordre kommunerne til at gå ud med lokale informationskampagner, nøjagtig ligesom man gjorde frem til dommen i 2005.

Kl. 13:17

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 13:17

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jamen det vil jeg gerne love endnu mere direkte, end jeg åbenbart gjorde i første omgang. Jeg vil lige sige, at vi ikke bare lige afviser at genoptage sagerne, men at det er på grund af den særlige situation, at det efter Ankestyrelsens afgørelse har været en lovlig praksis i kommunerne. Men jeg er helt med på, at der skal gøres den helt optimale informationsindsats.

Kl. 13:17

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 13:17

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er helt opmærksom på, at Ankestyrelsen altså mener, det var lovlig praksis at fratage den merudgiftsydelse. Men sagen er jo også, at man nu skal bringe tingene tilbage til det, som man synes de skulle være, og som man troede de var, og så er der altså en masse mennesker, som ikke nødvendigvis er dækket af handicaporganisationerne, der har fået frataget merudgiftsydelsen. Det er jo ikke nødvendigvis jordens stærke-

ste mennesker, og de ved måske ikke, at der er kommet en ny praksis på området.

Det er selvfølgelig fint nok, at man kan læse i lokalaviser og alt muligt andet. Men hvis man har fået frataget en merudgiftsydelse, er det første, man gør, jo ikke at tage en ny kamp, og derfor er det vel rimeligt, at vi ikke nødvendigvis gør noget med tilbagevirkende kraft, men bare siger, at kommunerne er nødt til at genoptage sagerne – ikke med tilbagevirkende kraft, men med fremadrettet kraft. Det bliver vi da anstændigtvis nødt til. Vi har frataget en masse borgere noget, som de alle sammen troede de havde ret til, men som de måske ikke engang får i fremtiden, fordi de ikke ved noget om det, og hvorfor er ministeren så negativ over for, at kommunerne på den måde skal genoptage sagerne?

Kl. 13:19

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 13:19

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Sådan som jeg forstår juraen i det, er det sådan, at hvis jeg siger til kommunerne, at de skal genoptage sagerne, jamen så ser man dels på den praksis, der har været, og som jo faktisk har været lovlig, dels kan det også være tilfældigt, hvem man rammer. Jeg vil gerne gøre det, at jeg ser på alle de muligheder, der er for at sikre, at borgerne får de informationer, de skal have.

Kl. 13:20

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 13:20

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil sige til ministeren, at det dog ikke er helt tilfældigt, hvem der har fået merudgiftsydelser, og hvem der har fået dem frataget. Jeg går ud fra, at de, som af forskellige grunde ikke er blevet frataget merudgiftsydelser, fortsætter med at få dem, og deres sager kører vel automatisk. Vi kan altid diskutere ved en anden lejlighed, om det er rimeligt, man skal til kommunen så hyppigt. Man skal jo igen og igen derop i forbindelse med det, man nu engang har fået, men det er en anden diskussion.

Men kommunerne ved jo, hvem det er, der har fået frataget merudgiftsydelsen. Nu beder jeg ikke om, at vi skal tale en hel masse om, at det er helt urimeligt, at de har fået den frataget, og at der bør være tilbagebetaling. Det mener jeg sådan set principielt der bør være uanset hvad, for kommunerne har jo brugt det som no-