

nej; det er alle sammen ikke klar over. En af årsagerne til, at det i dag indtil videre er lykkedes for os at forsinke åbningsdebatten et stykke tid, er jo, at vi desværre må erkende, at man på det internationale finansielle marked altså ønsker en lovkonsolidering, før man for alvor tager den danske aftale til sig. Derfor gør vi det nu.

Til hr. Morten Helveg Petersen vil jeg også meget gerne sige tak for indlægget, ikke mindst for den fokusering, som hr. Morten Helveg Petersen havde på balancen i det her: Vi ser jo rundtomkring i Europa, at man har valgt meget forskellige løsninger på den finansielle krise. Nogle lande har valgt det, jeg vil kalde en ikke så god løsning, nemlig at sige, at skatteyderne bare må rydde op. Det er vi ikke tilhængere af i Danmark. Vi synes, det er rigtigt at have en balance, hvor også den finansielle sektor selv bidrager, og også, at vi laver en ordning, hvor vi kan sige, at det er en slags forsikringsordning, man betaler ind til mod til gengæld at få en sikkerhed.

KL 10:47

Jeg vil også sige til hr. Anders Samuelson, at jeg er meget glad for Liberal Alliances bemærkninger; herunder ikke mindst bemærkningerne, for så vidt angår større gennemsigtighed. Et større indblik er jo helt afgørende fremtidigt – hvis vi skal tænke ud over de 2 år – ikke kun for bankunderne, men sådan set også for dem, der ønsker at investere i aktier i en bank. For jeg tror, at jeg her i dag må sige til Folketinget, at der nok også er nogle, der fremover vil gøre det, og som endda også vil kunne tjene gode penge på det; og de vil nok fremover gerne have et større indblik i, hvilke risici den pågældende bank involverer sig i. Det har jeg i hvert fald forestillet mig at der skal være en grundig drøftelse med Finansrådet af; så der bliver større gennemsigtighed med hensyn til risici og solvens.

Endelig vil jeg også gerne sige tak til hr. Lars-Emil Johansen for de venlige bemærkninger, og jeg kan sige til hr. Lars-Emil Johansen, at jeg har skrevet til landsstyremedlem Per Berthelsen og Departementet for Finansier og Udenrigsaffænder for at understrege, at de grønlandske banker også vil blive omfattet af ordningen, og at der naturligvis vil ske en drøftelse af det videre forløb mellem Grønland og Danmark. En enslydende skrivelse er sendt til det færøske landsstyre for også at få det understreget i dag.

Endelig må jeg sige til hr. Frank Aaen, at det på mange måder var meget mismodigt at høre hr. Frank Aaens indlæg i dag; ikke fordi jeg hav-

de forventet, at vi kunne blive enige med hr. Frank Aaen, men på grund af hr. Frank Aaens svar på en situation, hvor den finansielle sektor er i krise på internationalt plan, og hvor vi altså risikerer, at gode, sunde banker, der ikke har været drevet af grådighed og andet, men som har været drevet efter sunde forretningsmæssige principper, kommer i problemer, fordi de ikke kan låne penge. Hr. Frank Aaens svar på, hvad man skal gøre ved disse banker, er, at man vil øge boligisikringen til boligejerne. Det er jo en helt og aldeles håbløs og en helt og aldeles utilstrækkelig måde – må jeg sige – at løse en international krise på.

Andre ordførere har allerede stillet spørgsmål til hr. Frank Aaen om, hvad det egentlig er, der så er hr. Frank Aaens svar, men indtil videre synes jeg sådan set, at det, der har kendetegnet hr. Frank Aaen, mest har været udenomssnak. Jeg må dog sige med hensyn til hr. Frank Aaens meget lange indlæg om Roskilde bank, der sådan set ikke har så meget at gøre med lovforslaget i dag, da den sag kører som en selvstændig proces, at som jeg hørte hr. Frank Aaens sige det, var hr. Frank Aaen og Enhedslistens svar på den internationale krise sådan set massive nationaliseringer.

Et bredt flertal her i Folketinget laver en ordning, med hvilken vi sikrer de simple kreditorer, dvs. den enkelte indskyder, der sætter penge i banken. Vi sikrer de finansielle kreditorer, men vi siger selvfølgelig til dem, der spekulerer i, at en aktie skal gå op – dem, der sætter penge i aktiekapital og risikovillig kapital – at det er dem, der først kommer til at lide tab, før de øvrige banker og før skatteyderne får tilsendt en regning. Jeg synes, det er lidt tankevækkende, at hr. Frank Aaens svar til det er, at man bare skal lade skatteyderne kaste penge ind i de banker, der er dårligt drevet. Jeg synes ikke, at det er noget overbevisende svar, og hr. Frank Aaen behøver ikke at belære mig om liberalisme.

Jeg vil sige, at jeg selv mener, at den ordning, vi er nået frem til i Danmark, faktisk har alle gode elementer i sig, der handler om, at dem, der har tjent mange penge, også er dem, der går først, og at vi er med til at lægge et sikkerhedsnet ind under dem, som vi rent faktisk også synes fortjener at have den sikkerhed.

Jeg vil gerne takke Folketinget for en god og grundig behandling. Og jeg vil sige, at vi sidder klar – jeg ved, at der er udvalgsbehandling 5 minutter efter førstebehandlingen i dag – til selvfølgelig at give så gode og fyldestgørende svar,