

af det her lovforslag, og hvad hun forventer at kommunerne vil gøre i den anledning.

Men ellers arbejder vi jo positivt for forslaget.

Kl. 13:06

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og vi går videre. Det er fru Annette Lilja Vilhelmsen.

Kl. 13:06

(Ordfører)

Annette Lilja Vilhelmsen (SF):

Det er vigtigt at slå fast, at vi i SF bakker op om det forslag, der er fra ministeren. Men det er også vigtigt, at vi her ved andenbehandlingen gør opmærksom på, at der er nogle særlige forhold, som vi gerne vil have yderligere uddybet eller være sikre på kommer med i en senere behandling.

Det er vigtigt – og vigtigst af alt i det her lovforslag – at der så hurtigt som muligt findes en løsning for de mange mennesker, som har et handicap, og som i dag ikke får den hjælp, som de har behov for, på grund af Ankestyrelsens indskrænkende fortolkning af servicelovens § 100. Derfor støtter vi lovforslaget. Det er afgørende for os, at retstilstanden vedrørende personkredsen for merudgiftsydelsen bringes tilbage til den gældende retstilstand før den principielle afgørelse, som Ankestyrelsen kom med i sommeren 2007, og vi er glade for, at lovændringens nye præcisering af målgruppen kommer til at betyde, at principafgørelsen C 2707 bliver indholdsløs.

Det er afgørende for os, at nye afgørelser bliver taget ud fra en helhedsvurdering af behovet og ikke ud fra ensidige kriterier som f.eks. evnen til i overvejende grad at varetage personlig pleje eller evnen til at deltage i huslige gøremål.

Vi vil gerne høre, hvordan ministeren forestiller sig, at ministeren vil tage skridt til en omfattende oplysningsindsats om den nye lovgivning – og samtidig opfordre ministeren hertil – sådan at alle, der tidligere har mistet deres merudgiftsydelse, bliver oplyst om de ændrede regler og deres nye muligheder for støtte, uanset om de er organiserede eller ej, og uanset hvilken kommune de bor i. Vi forventer, at vedtagelsen af dette lovforslag også kommer til at betyde, at Ankestyrelsen ikke fremover vil lave sociale principafgørelser, som på nogen måde forrykker den administrative praksis, og som er helt ude af takt med forarbejderne til loven.

SF mener dog ikke, at lovforslaget løser alle problemer i forbindelse med servicelovens § 100, og vi vil derfor arbejde på, at der i forbin-

delse med de kommende forhandlinger om revidering af førtidspensionsreformen bliver taget hensyn til de ting, der ikke bliver løst med det her forslag.

Kl. 13:08

Første næstformand (Svend Auken):

Ja tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod.

Kl. 13:08

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Vi synes jo ligesom de andre ordførere, der har været på talerstolen, at det er rigtig vigtigt, at vi får sikret, at de, der efter Ankestyrelsens afgørelse pludselig oplevede ikke at kunne få merudgiftsydelser, får det, og at vi sikrer, at man igen får udvidet personkredsen, der kan modtage merudgiftsydelserne. Derfor håber jeg også, at ministeren kan bekræfte, at det er det, der er formålet med lovforslaget – at udvide personkredsen – og at det vil blive fastslået i administrative regler, som Ankestyrelsen skal følge. For jeg har fået en del henvendelser fra borgere, som er dybt bekymrede over det, der sker, og som er bange for, at Ankestyrelsen ikke vil følge den intention, der er i lovændringen om at udvide personkredsen.

Det andet er det, som andre ordførere også har været inde på, om at sikre, at der kommer information ud til borgerne. Ministeren har jo i svar på spørgsmål 33 fra Socialudvalget svaret, at der vil blive lavet en informationsindsats, og jeg vil gerne høre lidt mere fra ministeren om, hvad den informationsindsats går ud på, for jeg tror ikke, det er nok bare at få handicaporganisationerne til at skrive ud til deres medlemmer. Der er en hel del af målgruppen, som ikke er organiseret i handicaporganisationer, og vi har jo også fået omdelt Østre Landsrets dom fra 2005, hvor en kommune blev idømt erstatning, fordi den netop ikke havde sørget for at informere borgerne via de lokale aviser. Derfor vil jeg gerne høre, om det er noget af det, ministeren vil tage initiativ til – at opfordre kommunerne til at informere.

Endelig vil jeg som det tredje høre, om ministeren vil følge praksis tæt, så vi hurtigt opdager, hvis ikke lovgivers intention bliver fulgt, hvis ikke man sikrer, at personkredsen faktisk bliver udvidet, og at kommunerne faktisk informerer borgerne om muligheden for at få merudgiftsydelser. For det er jo ligesom det, hele Folketinget har været enig om skal ske, og derfor vil det også være vigtigt at følge med i, om det så faktisk sker.