

penge i banken, og den kommune, der har penge stående på kontoen – er sikret.

Det er samtidig også væsentligt at få understreget, at vi i et land som Danmark, hvor vi lægger stor vægt på nærhed, har en banksektor, der er meget forskellig fra den, vi ser i en stor del af resten af Europa. Vi har rigtig mange pengeinstitutter – der er over 140 – og det er altså helt afgørende for at kunne have pengeinstitutter, der er så lokalt forankret, at bankerne gensidigt ønsker at låne penge ud til hinanden. Det er helt og aldeles væsentligt, at de lån, man har ydet på tværs af sektorerne, fortsætter med at fungere på markedsmæssige vilkår. Og det har været en væsentlig årsag til, at det har været nødvendigt for os at gå ind og sikre den finansielle stabilitet.

Jeg skal ikke komme så meget ind på selve ordningen, som alle jo kender, men jeg vil gerne kvittere for de bemærkninger, der kom fra Socialdemokratiet ordfører, hr. Morten Bødskov, om, at balancen i ordningen er sådan, at det er bankerne, der går forrest og tager de første tab, og at skatteyderne og staten dermed står bag ved og er med til at garantere den finansielle stabilitet.

Kl. 10:42

Jeg vil også gerne kvittere for hr. Jacob Jensens indlæg, herunder ikke mindst for understregningen af, hvor store samfundsmæssige konsekvenser det måtte have, hvis ikke vi agerede nu. Der er netop ikke tale om, at vi, hvis ikke vi agerede, men bare lod tingene ligge, så nærmest ville være i en situation, hvor intet skete. Realiteten er jo, at vi, hvis ikke vi gjorde noget, kunne risikere at stå i en langt, langt værre situation. Det betyder med andre ord, at vi ved at agere med rettidig omhu gør vores yderste for, at det her ikke kommer til at have de store økonomiske konsekvenser, som det kunne have haft, hvis ikke vi havde ageret.

Jeg vil gerne takke hr. Kristian Thulesen Dahl for hans understregning af, at det her jo primært drejer sig om at sikre den finansielle stabilitet, men også for de tilkendegivelser, som hr. Kristian Thulesen Dahl kom med som formand for Finansudvalget, om, at der er nogle ting på lang sigt, som vi bliver nødt til at se på for at være med til at sikre, at nogle af de uheldige eksempler, vi har set de senere år i den danske banksektor, ikke gentager sig. Vi skal lære af dem, herunder skal vi også se på, hvordan Finanstilsynet arbejder.

Jeg er også meget enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at det, der jo er situationen lige nu, er, at det, hvis ikke man agerede, ville ramme alle. Den her idé om, at man kan lave en model, hvor det kun rammer nogle få, er simpelt hen ikke rigtig. Det, der er det store problem, er, at vi står i en situation, hvor der er meget stor usikkerhed, hvor folk – også den helt almindelige dansker – bliver nervøse for, om de virkelig kan have deres penge i et pengeinstitut. Og samtidig er der hele diskussionen om stigende renter, der har konsekvenser for den enkelte familie. Der er det vigtigt, at vi politikere kender vores besøgelsestid, og jeg vil meget gerne takke for det virkelig konstruktive og gode samarbejde, der har været, også det samarbejde, der har været med Finansudvalget om at agere i tidligere sager. Roskilde Bank-sagen, som nogle har været inde på, er jo ikke en del af det her lovforslag. Det kører i det gamle regi, og der vil blive oversendt et aktstykke til Finansudvalget snarest.

Jeg er også meget enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at det, der er væsentligt også at få sagt nu, er, at nu må bankerne konsolidere sig. Det er vigtigt. Hvis vi skal se fremad, så må bankerne også i det næste par år sørge for at få lidt sul på kroppen, så de har noget at stå imod med, hvis der skulle komme dårlige tider engang fremtidigt.

Jeg vil også gerne takke hr. Ole Sohn for det positive indlæg fra SF's side. Jeg er enig med hr. Ole Sohn i, at der, som situationen er i dag, ikke er noget alternativ. Det er nødvendigt for os at agere nu, og jeg takker naturligvis også for SF's tilslutning til lovforslaget.

Jeg er også meget enig med hr. Ole Sohn i, at et af de elementer, som er meget væsentligt, også for at sikre, at dette lovforslag ikke bliver udhulet af banker, der måtte spekulere i, at der nu er en statsgaranti bag, er, at vi selvfølgelig i denne 2-årige periode skal sikre os en overvågning af den finansielle sektor, så vi ikke risikerer, at der spekuleres i ordningen.

Jeg vil gerne takke hr. Mike Legarth fra Det Konservative Folkeparti for hans indlæg, ikke mindst for understregningen. For man må jo sige, at det ikke er alle, det måske er gået helt op for, altså at denne ordning rent faktisk sikrer alle indskydere. Hele meningen med denne øvelse er jo at sige: Alle kan sove roligt, de, der har penge i banken, skal nok få de penge tilbage, selv om banken skulle komme i vanskeligheder.

Nogle kunne måske spørge: Jamen er vi ikke alle sammen klar over det? Til det må jeg sige, at