

netop til søs. Alligevel har vi i Dansk Folkeparti ønske om at sammentænke initiativet med forsvarets kapacitet og kompetence. Efter Dansk Folkepartis mening vil det give god mening at tage udgangspunkt i brand- og redningsberedskabet med flyvevåbnet, som samtidig vil mindske responstiden for alarmering til indsatsen. I den forbindelse vil jeg henvide til, at indsatsen til søs netop forudsætter anvendelse af flyvevåbnets helikoptere.

Hvad angår brandslukningsaftalen, vil vi i Dansk Folkeparti ligeledes tilslutte os forsvarsministerens initiativ. At kommunerne får ansvaret for at fastlægge redningsberedskabets organisation og virksomhed muliggør, at den enkelte kommune kan tage udgangspunkt i lokale behov. Men at tage udgangspunkt i lokale behov må ikke forveksles med muligheden for at spare på beredskabet. Beredskabet skal give befolkningen sikkerhed og tryghed, og derfor vil vi i Dansk Folkeparti følge udviklingen og forbeholder os retten til at fremsætte forslag om ændringer og justeringer, i tilfælde af at kommunerne ikke er sig deres ansvar bevidst.

I Dansk Folkeparti deler vi forsvarsministerens og regeringens ønske om at etablere et evalueringsinstitut med henblik på videnindsamling i tilfælde af større hændelser. Evalueringsinstitutionen bør efter Dansk Folkepartis mening også kunne beskæftige sig med indhentning af viden fra større hændelser i udlandet, hvor det vil give relevans og mening i forhold til danske forhold.

Forslaget om regler vedrørende farlige stoffer og bestemmelser om forebyggende foranstaltninger samt flydende konstruktioner er alle tiltag, som vi ligeledes uden yderligere bemærkninger vil kunne tilslutte os fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 11:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er heller ingen korte bemærkninger her, så tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen fra SF.

Kl. 11:34

(Ordfører)

Holger K. Nielsen (SF):

SF var ikke med i forliget om beredskabet, og det var der en række årsager til, som jeg ikke skal komme ind på her. Så vidt vi kan se, er der alligevel tale om nogle ganske fornuftige forslag, der er fremsat af regeringen, specielt om brandberedskabet til søs, og det fornemmer vi er fornuftigt, pragmatisk, og derfor kan vi støtte

det. Det er klart, at vi ligesom hr. Ib Poulsen fra Dansk Folkeparti er lidt usikre på, hvordan kommunerne vil håndtere de større beføjelser, de har fået, til at planlægge deres beredskab, men det betyder nu ikke, at vi af den grund vil stemme imod det her lovforslag, så jeg kan sige, at vi vil støtte lovforslaget.

Kl. 11:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak for det. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 11:35

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre er en del af forliget på området her, hvorfor vi også kan støtte forslaget. Jeg skal ikke gå ind på alle begrundelserne, som har været skitseret fortrinligt af tidligere ordførere, men blot lige hæfte mig særlig ved det, der indgår i forslaget, nemlig om etablering af et evalueringsinstitut. Jeg tror, at det er af selvstændig betydning og af selvstændig vigtighed, at vi får et sådant institut, så vi med den stigende betydning, som det har med beredskab på feltet her, også bliver klogere på, hvordan vi sætter ind fremover, hvad der er gået godt, og hvad der har været knap så godt. Så jeg synes, at det er værd at fremhæve helt separat, at det her evalueringsinstitut nu kommer, og jeg tror, at det er noget, vi får gavn og glæde af i årene fremover. Men vi er en del af forliget, og vi støtter derfor selvfølgelig det lovforslag, der ligger her.

Kl. 11:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Line Barfod fra Enhedslisten.

Kl. 11:36

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Tak. Enhedslisten er ikke en del af forliget. Vi synes, at beredskabet er rigtig vigtigt, og vi synes, at der var rigtig mange gode ting i forliget, men der var også nogle ting, vi ikke kunne være med til. Dels mener vi ikke, at man skal blande militært og civilt beredskab, og vi var imod, at man blandede hjemmeværnet ind. Dels var vi dybt betænkelige over den ændring, man lavede af skolen, som klart virkede, som om man ønskede at komme af med en skoleleder, som man havde forsøgt at fyre flere gange, fordi han havde tilladt sig at bruge sin ytringsfrihed. Ombudsmanden greb ind flere gange og forhindrede en fy-