

var kloge ord. Så kan vi hurtigt få en diskussion om, hvorvidt regeringen har haft en konsistent linje, som jeg tror ministeren sagde. Jeg synes, at man i allerhøjeste grad kan diskutere, om der har været en konsistent linje i forhold til miljø- og klimaindsatsen og ulandsbistanden, for at nævne to eksempler, hvor den her regering ved sin tiltræden har gjort en dyd ud af at skære og spare på de områder og nu i dag ikke forsømmer en festlig lejlighed til at holde skåltaler om, hvor vigtigt miljø og klima er. Så der har man da i hvert fald ikke haft en konsistent linje for nu bare tage det eksempel.

Men lad mig spørge ind til begrundelsen for afvisningen her: Der er jo alle mulige andre lande, der har foretaget det her med at have egentlige strategier på området, så jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor ministeren afviser det med den begrundelse, som ministeren anvender her, om, at det skulle være upræcist og uhensigtsmæssigt, for alle vil da have forståelse for, at man korrigerer en strategi, hvis forudsætningerne ændrer sig. For at bruge et gammelt militært ordspog: Der er ingen strategi, der overlever den første kontakt med fjenden. Det ligger vel i indbegrebet af strategi, at man også tilpasser en strategi, såfremt forudsætningerne ændrer sig.

Så er det, at forudsætningerne skulle have ændret sig, ikke en lidt tynd begrundelse for at afvise det? Det gør de jo i øvrigt i alle mulige andre sammenhænge, som vi har med at gøre i Folketinget her.

Kl. 10:25

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Udenrigsministeren.

Kl. 10:25

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu mener jeg, at hr. Morten Helveg Petersen sidder i Forsvarskommissionen, som jo også barsler med et forslag svarende til det her, og det er også en årlig drøftelse den forestiller sig – ud fra det, jeg har hørt. I Forsvarskommissionen laver man jo så med nogle års mellemrum – nogle års mellemrum – det samlede, overordnede sikkerhedspolitiske billede, som forsvaret skal tunes til. Og det synes jeg også er vigtigt, men det er jo altså på længere sigt.

Jeg tror ikke, at en årlig strategi giver en merværdi i forhold til det kæmpe arbejde, der skal sættes i gang. Og når man sammenligner med andre parlamenter, skal man jo også huske på, at vi har de løbende drøftelser i et forum, som man ikke har i andre parlamenter, nemlig Nævnet, hvor regeringen rådfører sig. Men det er selvføl-

gelig konkrete sager. Det er derfor, jeg gerne vil supplere disse konkrete sager, for jeg har også konstateret, at man føler, at dansk udenrigspolitik går fra tue til tue, og det piner mig selvfølgelig, for jeg mener ikke, at vi går fra tue til tue.

Vi har en konsistent linje, og det er da klart, at nogle ting nogle gange kommer højere op på prioritetslisten end andre. Jeg har jo netop sagt, at man ikke skal være bundet af en prioritetsliste for tid og evighed, for man skal også kunne reagere i forhold til omverdenen.

Men der mener jeg altså, at vi med Nævnet og de beslutningsprocesser, vi har her i Folketingssalen, kombineret med en årlig, mere principiel debat om regeringens syn på verdenssituationen, om jeg så må sige, og hvad man vil gøre ved den, kan lægge den linje – også med de vedtagelser, man så laver i Folketinget – som måtte være relevant. Jeg kan ikke rigtig se merværdien i det store, kæmpe arbejde, som hr. Morten Helveg Petersen vil sætte i gang.

Kl. 10:27

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 10:27

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jamen merværdien ligger jo helt klart i at give befolkningen, vælgerne, alle, der har mulighed for og lyst til at deltage i sådanne diskussioner, bedre muligheder for at engagere sig i dem. Altså, hvis man laver en åben proces, hvor man udarbejder forslag til en sådan strategi og derefter diskuterer den i Folketinget, tror jeg, det giver langt bedre generelle sikkerhedspolitiske diskussioner og forståelse for, hvad det er for nogle mekanismer, der gør sig gældende derude. Så det synes jeg da er en positiv ting og egentlig noget, som vi alle burde kunne slutte op bag her i Folketingssalen.

Jeg gik for sjovs skyld ind på Udenrigsministeriets hjemmeside i går og tastede ordet strategi ind i det felt, hvor der står søgeord. Der kom 1.642 hits frem. Vi har strategier for Arktis, for god regeringsførelse, for programsamarbejde med Tanzania, for Asien og for Afghanistan, som vi har lavet et fællesskab med. 1.642 hits, og så kan man diskutere, om alle hits er lige gyldige. Det overlader jeg til ministeren selv at gå hjem og tjekke. Men pointen er, at vi har strategier på alle mulige områder – for vores udenrigspolitik, bistandspolitik, klimapolitik, og hvad det måtte være. Jeg forstår simpelt hen ikke afvisningen, og hvorfor man ikke skulle kunne gøre noget tilsvarende, når det kommer