

dagøger for den tidligere kulturminister i alle mulige sammenhænge. Jeg skal hilse og sige, at så får vi rigeligt at lave. Og hvis Liberal Alliance også udstrækker det til at gælde de øvrige ministre, så kan vi stort set ikke bestille andet.

Skal jeg forstå det sådan, at Liberal Alliance vitterlig synes, at alt, hvad ministrene sådan går rundt og lover i tide og utide, skal vi nu bare bakke op om, også valgløfter og alt muligt andet? Og så skal vi i øvrigt tage det her inden døre og skælde hinanden lidt ud, men pengene skal vi bevilge til alle de vilde løfter, der nu kommer ud. Er det sådan, jeg skal forstå hr. Anders Samuelsons indlæg?

Kl. 17:44

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 17:44

**Anders Samuelson (LA):**

Nu er det på ingen måde omsorg for den tidligere kulturminister. Jeg påpegede faktisk ret klart, at jeg da synes, at vi skal tage det opgør med den tidligere kulturminister internt og belære ham om, hvordan man bør gebærde sig uden for huset. Nej, det er sådan set omsorg for de idrætsudøvere, som vel ikke kunne andet end tro, at det da var rigtigt. Der står en minister med næsten kors og bånd og stjerner på, og hvad ved jeg, og siger, at det hermed er proklameret nærmest pr. dekret, at sådan skal det være, og sådan er det. Så må man sige, at sådan skal det være, når man tænker på, hvor lille et beløb vi har med at gøre. Der er tale om en hædersbevisning. Vi har i forvejen regler på området hædersbevisninger, som gør, at de er skattefrie. Jamen altså, så lad os da få løftet den lillebitte problemstilling op. Det går der vel ikke noget af os for, og så må vi tage det andet opgør internt.

Nej; det er ikke samtidig et løfte om omsorg hver eneste gang, en minister lover et eller andet, men jeg mener også, at det her er en ganske unik situation. Det er faktisk yderst sjældent, man oplever, at ministre går ud og påstår, at de nærmest kan komme med dekretter, som derefter er gældende.

Kl. 17:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 17:45

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jeg er enig med hr. Anders Samuelson i, at de fleste ministre har forstået, at enevælden er afskaffet, og at de ikke bare kan gøre, som de vil;

heller ikke kors og bånd og stjerner på hjælper noget i den her sammenhæng. Jeg skal hilse og sige, at det så heller ikke gør det i den her konkrete sag.

Se, nu er hr. Anders Samuelson tilsyneladende den eneste, der støtter det her beslutningsforslag. Sådan er det jo. Man må jo kæmpe de kampe, der nu engang er. Hr. Anders Samuelson nævnte flere gange hædersgaver. Nu er det jo sådan, at der er en definition af en hædersgave. Jeg ved ikke, om hr. Anders Samuelson har undersøgt det nærmere. Det er jo noget, man får som en hæder for et eller andet. Det er ikke noget, der bliver udlovet som noget, man som sådan kan vinde. Det her er jo en konkret medalje. Det er en, man vinder. Man får en bonus af Team Danmark, og det synes jeg er fair, og det er fint, og det er ordentligt. Så kan de jo vælge at forhøje den bonus, hvis de synes, at det er ordentligt. Så burde de også have gjort det før.

Men er hr. Anders Samuelson ikke enig i, at en hædersgave altså er en, man udvælges til, det er ikke en, man sådan kan vinde?

Kl. 17:46

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 17:46

**Anders Samuelson (LA):**

Jeg synes, at det måske er at trække den så rigelig langt, når den socialdemokratiske ordfører begynder at gå ud i den slags definitioner. Ethvert menneske, måske så åbenbart placeret uden for det her hus, er da fuldstændig bevidst om, at den der belønning, som vi giver til idrætsudøverne, som vinder medaljer, svarer til en hædersbevisning. Det er en anerkendelse af en bedrift, og det er, hvad det er. Sådan er det. Hvorfor dog gøre det til en intellektuel øvelse om, hvorvidt det er en præmiebonus eller ej, det ene eller det andet?

Man kan jo gå ind og kigge på de eksempler, vi i dag har inden for lovgivningen om hædersbevisninger. Der kan man da også gå ind og sige, at nå ja, hvad er Nobelprisen for en type, kontra det med indsamlede beløb, fordi der er en person, der har været i stand til at få ændret udlændingelovgivningen, kontra det, at der er nogle, der gør en meget agtværdig og hæderværdig indsats i forhold til at redde andre menneskers liv? Der kan vi da også lave store intellektuelle øvelser, men sagen er jo, at enhver ved, at det her er en hædersbevisning. Derfor synes jeg da godt, at vi kan gøre den skattefrie. Det kunne vi gøre under den lovgivning, men vi