

Vi foreslog også noget så revolutionært som at genindføre den gamle realkredit. For 20 år siden var realkrediten fælleseje, enten ejet af lånerne eller lejet af selvejende virksomheder, og ingen skulle tjene på realkrediten. Nu er den desværre blevet solgt til Danske Bank og andre store banker, som tjener milliardbeløb hvert eneste år og bruger pengene til at spekulere for. Vi synes, det var meget bedre at genindføre den gamle realkredit, der kun havde ét formål, nemlig at sørge for, at boligejerne fik et godt og billigt lån.

Kl. 10:15

Formanden:

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for en sidste kort bemærkning, og jeg kan oplyse, at både hr. Mike Legarth, hr. Jacob Jensen og hr. Ole Sohn har bedt om korte bemærkninger herefter. Men nu er det hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 10:15

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg anerkender, at på et minut er det svært at redegøre for et helt nyt finansielt system. Hr. Frank Aaen valgte så at bruge halvdelen af tiden på at sige, at hvis almindelige mennesker kommer i klemme som følge af den finansielle ustabilitet, vi står med nu, skal de sende regningen herind, og så skal de have dækket deres tab, kunne jeg forstå.

Vil det sige, at hr. Frank Aaens bud er, at hvis man oplever, at renten på billånet i banken stiger, skal man kunne sende den ekstra regning for rentebetalingen på billånet i banken herind, og så skal staten betale den regning? Og vil det så i givet fald ikke være en betaling til banken? Det er jo banken, der har en ret til at få nogle penge, bl.a. gennem rentebetaling, for at få dækket de omkostninger, som banken har ved finde de penge, den har brug for til billånet. Det er bare for at finde helt ud af, hvad hr. Frank Aaens præcise anvisning på, hvad alternativet til at løse den situation, vi står i, er.

Kl. 10:16

Formanden:

Det er hr. Frank Aaen.

Kl. 10:16

Frank Aaen (EL):

Jeg forholdt mig ret direkte til de boligejere, som kommer i klemme. Hvis de får boligsikring som boligejere og de senere får en værdigevinst i deres bolig, skal de betale tilbage, for vi vil ikke finansiere værdistigninger i boliger.

Hvad angår erhvervsvirksomheder, foreslår vi – nu bliver der gjort lidt morskab ud af det –

at for f.eks. den økolog, som vi så i går aftes i fjernsynet, og som ikke længere kunne låne penge i sin bank til et fornuftigt projekt, må staten lave en kreditfacilitet, så den pågældende kan gå derhen og få belant sit fornuftige projekt, for vi kan godt se et problem med, at tingene sner til. Men det er klart, at almindelige forbrugslån må man selv klare. Det er ikke noget, vi mener samfundet skal have ansvaret for. Men de steder, hvor det stopper fornuftige økonomiske projekter, og de steder, hvor folk trues med at kunne miste deres hjem, vil vi gerne gå ind og hjælpe.

Kl. 10:17

Formanden:

Så er det hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 10:17

Mike Legarth (KF):

Nu er vi jo vant til, at hr. Frank Aaen beskylder os alle sammen for ikke at svare på de spørgsmål, der bliver stillet her. Nu har han selv haft sin ordførertale, og der er stillet en række begavede spørgsmål, som vi ikke har fået svar på, bl.a. det sidste fra hr. Kristian Thulesen Dahl. Der bliver hele tiden fra hr. Frank Aaens side henvist til boligejere, men der findes jo en masse andre former for finansiering.

Men nu vil jeg give hr. Frank Aaen mulighed for pay back time ved at stille ham et simpelt spørgsmål, som hele den her debat jo er hængt op på: Hvordan definerer man en spekulant?

Kl. 10:18

Formanden:

Hr. Frank Aaen, og inden for 1 minut.

Kl. 10:18

Frank Aaen (EL):

Det er dem, der kun flytter rundt med deres penge med ét formål, nemlig hele tiden at jage den højest mulige profit. De, der flytter penge rundt og låner penge for at kunne finansiere en erhvervsvirksomhed, og som har brug for en kassekredit eller alt muligt andet, skal selvfølgelig have lov til det.

Jeg må indrømme, at hvis ikke man her i Folketinget er klar over, at der hver dag flyttes måske 1.000 mia. dollar hen over grænserne, der ikke har noget som helst fornuftigt formål, andet end at de, der har pengene, prøver at jage en lidt højere profit, og hvis man ikke er i stand til at indse, at det foregår, og at det ikke har nogen som helst samfundsgavnlig effekt, så har man altså ikke rigtig forstået, hvad det er, der foregår