

for specielt på det her område er også transfer pricing-problematikkerne noget, der er meget, meget kompliceret. Og lad os nu give det den tid, det tager at lave det, så rederne ikke slipper af sted med, skal vi sige små fiduser, der ikke hører hjemme i den danske skattelovgivning.

Så er der den her lille del om skattefrihed for seniorer. Vi stemte ikke for forslaget, da det var til behandling her i Tinget i juni – dengang hed det L 60. Jeg vil godt tilkendegive, at vi ikke har ændret mening siden juni, men o.k., vi kan da godt stemme ja til, at man får den her, skal vi sige administrative forenkling, som det er for ATP. Det er helt o.k. med os, men vi har altså ikke skiftet mening om den del af loven fra juni.

Så alt i alt støtter vi det her lovforslag. Vi har vores små betænkeligheder, vi har nogle spørgsmål, vi gerne vil stille i udvalgsarbejdet, men generelt støtter vi lovforslaget.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 15:57

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan indlede med at sige, at Dansk Folkeparti også støtter lovforslaget her. Baggrunden for lovforslaget er jo, som det allerede er blevet nævnt, at antallet af klager til skatteankenævne har været faldende gennem de sidste år, er næsten blevet reduceret til en tredjedel på blot 3-4 år. Det er jo meget positivt i sig selv.

Det har så også givet et behov for, at der skal være færre medlemmer af skatteankenævne, og ministeren har da også vores fulde opbakning til at skære i antallet. Der lægges så her i lovforslaget op til en række mindre ændringer af alle de regler, der er omkring ankenævne, både vurderingsankenævn, skatteankenævn og motorankenævn, og det virker også i det hele taget logisk. F.eks. skal kommunalbestyrelsen fremover kun indstille en person til hver plads som ankenævnsmedlem mod tidligere to eller flere, og dermed slipper ministeren selvfølgelig for den lidt irriterende rolle at skulle være den, der skal sidde og vælge imellem nogle og måske komme til at vælge den, som lokalpolitikere helst ikke ville have haft, og dermed påkalde sig en irritation eller vrede, som man måske godt kunne være foruden. Så det er også ganske logisk, at man gør det parallelt med det øvrige kommunale udpegelsessystem, nemlig at der kun udpeges en person til hver plads.

I øvrigt lægges der også op til, at forskellige ankenævnsmedlemmer og medlemmer af Skatterådet skal kunne få orlov, og det er også et element, som vi fuldt og varmt kan bakke op om. Der kan være mange grunde til, at folk ønsker orlov, og det skal de selvfølgelig også have mulighed for at få.

Til slut vil jeg også sige, at vi i Dansk Folkeparti har hæftet os ved, at der har været nogle indvendinger især fra de mindre partier mod lovforslaget, fordi det muligvis kunne medføre, at det bliver sværere for mindre partier at blive repræsenteret i skatteankenævne, og at lovforslaget måske kunne være en fordel for de store partier, især Venstre og Socialdemokratiet, og det er selvfølgelig en kritik, som vi tager ganske alvorligt og seriøst, og vi vil undersøge, om der kan gøres noget, eller om der er hold i den kritik, at de mindre partier får meget svært ved at opnå repræsentation, for det er selvfølgelig ikke meningen.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti i bund og grund kan støtte op om intentionerne i lovforslaget her, men vi går selvfølgelig ind og bearbejder den kritik, der har været af lovforslaget.

Kl. 15:59

Formanden:

Tak for det. Der er ikke ønske om korte bemærkninger, så næste ordfører er fru Hanne Agersnap.

Kl. 16:00

(Ordfører)

Hanne Agersnap (SF):

Der er redegjort for forslaget.

Det består mest af en række mindre skatteadministrative ændringer. Nogle af ændringerne vedrører, at skatteankenævnet har meget få sager, og derfor vil man skære ned i antallet af nævnsmedlemmer. Det anser jeg som en meget tragisk baggrund, for jeg anser det som begrundet i, at der bliver revideret for få sattesager, og derfor bliver der anket for få sager. Skatteankenævnet skal så være borgernes støtte ved en anke, men det er der ikke behov for, fordi SKAT ikke ændrer så mange selvangivelser, som de ændrede før i tiden. Så jeg anser det for at være på en tragisk baggrund, at vi nu er nødt til at skære i antallet af nævnsmedlemmer.

Det er så ikke det her lovforslag, der medfører nedskæringer i antallet af nævnsmedlemmer, det kan ministeren selv gøre. Det er den gældende lov, der engang hed L 110, fra 2005, der giver bemyndigelse til det. Da den lov blev behandlet, lovede ministeren, at han ville se meget på den