

er sådan og sådan, så kommer der også en kritik af primærkilderne, som er nødvendig.

Jeg vil meget nødig stå her og overtage forsvarsministerens diskussion om, hvad der skal gøres, men hr. Søren Espersen har fuldstændig ret i at pege på efterretningstjenesterne – det gælder den franske, den britiske, den amerikanske, den danske, den tyske. De var jo alle sammen på det samme spor, og det skyldtes selvfølgelig denne gruppetænkning, og fordi man har 50 kilder, der siger det samme, behøver det jo ikke at være rigtigt, hvis kilden bare er en, der bliver gentaget 50 gange. Så vi er fuldstændig enige.

Man er jo i gang med det i Forsvarets Efterretningstjeneste, kan man konstatere på baggrund af det brev til Folketinget, der er kommet den 30. oktober. Man er jo selv opmærksom på de fejl og prøver at lære af dem.

Kl. 17:00

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Søren Espersen.

Kl. 17:00

Søren Espersen (DF):

Jeg skal ikke tærskle langhalm på det. Jeg forstår også, at det måske i virkeligheden burde have været forsvarsministeren, som jeg skulle have stillet spørgsmålet til, for nu er det flere gange, der er blevet henvist til ham.

Det, der skal være min sidste replik, er, at jeg som udgangspunkt har en alvorlig bekymring for, hvad der sker i den næste situation. Og jeg synes i og for sig, at vi hele tiden skal have i baghovedet, at vi må arbejde os frem til en situation, hvor regeringen – for det er altså regeringen, der fører udenrigspolitikken i det her land – har tillid til, at de efterretningstjenester, som vi betjener os af, er til at stole på. Jeg ved også, at diskussionen pågår i mange andre lande end her – CIA i Amerika har været udsat for hård kritik netop på grund af de her ting – så jeg tror, at det er en diskussion, der ikke er færdig endnu. Men det er væsentligt, at regeringen hele tiden holder den diskussion kørende.

Kl. 17:01

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Udenrigsministeren.

Kl. 17:01

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg er fuldstændig enig. Den skal holdes kørende. Igen vil jeg bare gentage, hvad jeg tidligere sagde, at det jo ikke er efterretningstjenesterne, der afgør vores udenrigspolitik, og om vi skal handle eller ikke skal handle eller hvordan vi

skal handle. Men det skal indgå i vores overvejelser, f.eks. den efterretningsoplysning, ikke nødvendigvis fra FE, den kom jo fra alle steder i verden, omkring Niger. Den brugte jeg jo aldrig, fordi jeg ikke havde tillid til den.

Det vil sige, at vi også selv selvfølgelig som politikere skal vurdere, uanset hvor kilden kommer fra, om vi nu er helt sikre på, at det holder. Men vi skal kunne være sikre på, at de oplysninger, vi får, er rigtige, for ellers kan vi ikke bruge dem til noget. Når vi så er sikre på, at de er rigtige, kan vi jo enten vurdere at handle derefter eller at sige: Jamen det er fint nok, det er rart at vide, men vi handler nu sådan og sådan.

Man kan jo konstatere det med Colin Powell f.eks., for det er jo rigtigt, at udenrigsministeren ender med at sidde med problemet. Uanset om det er forsvarsministeren, der har området, ender udenrigsministeren med problemet, som vi jo så det med Colin Powell, som jo prøvede at gennemtæske alle problemerne med CIA gennem 48 timer, før han holdt den tale, der jo altså viste sig at være meget fejlfuld. Jamen det har da givet kolossal selvransagelse, også i det udenrigspolitiske system, at udenrigsministeren kunne blive sendt af sted på den måde. Det var jo helt uacceptabelt.

Kl. 17:03

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ja tak, det var slut på spørgsmål 3.

Næste spørgsmål er stillet til udenrigsministeren af fru Pernille Frahm.

Kl. 17:03

Spm. nr. S 304

4) Til udenrigsministeren af:

Pernille Frahm (SF):

Vil udenrigsministeren redegøre for, hvorvidt regeringen i forhandlingerne i regi af den såkaldte konventionen for visse konventionelle våben (CCW) agter at fastholde det vidtrækkende forbud mod klyngevåben (konventionen mod klyngevåben), som Danmark var med til at vedtage i Dublin i maj 2008?

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Udenrigsministeren.

Kl. 17:03

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Som det indgående er beskrevet i regeringens analyse af klyngeammunition, som blev sendt til Folketinget den 1. april i år, finder de internationale forhandlinger om regulering af besiddelse