

arrogance at svare sådan med enstavellesord. Det er typisk for en radikal. Det er ikke særlig sædvanligt for en statsminister af statsministerens karakter. Og derfor er det godt, at vi har nogle flere runder til at uddybe det.

Sagen er jo den, at statsministeren før har udtalt, at hvis man ikke følger domme fra EF-Domstolen, så ryger man i fængsel. Det er jo lidt et interessant synspunkt så at få uddybet på det her område. Hvis nu den danske statsminister havde taget konsekvensen af den tvivl, der rent faktisk indgår i den aftale, vi har indgået med regeringen om at få undersøgt, hvorvidt grundloven overhovedet er overholdt – jeg går ud fra, at hvis statsministeren var så klippesikker på, at der slet ikke var noget problem, så var statsministeren aldrig gået med til at foretage en sådan undersøgelse – jamen hvordan kan det så være, at man fastholder det synspunkt, at man vil undersøge grundloven, men ikke mener, at der er noget problem? Og hvis der så var et problem og man ville være nødt til at sige nej til EF-dommen, hvad ville der så ske? Hvilken konsekvens ville der være? Fastholder statsministeren, at statsministeren skulle have været i fængsel?

Kl. 16:45

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Statsministeren.

Kl. 16:45

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**  
Jeg tror, at hr. Morten Messerschmidt selv kan høre, at vi er ved at være temmelig langt ude nu. Når jeg svarede nej, er det, fordi jeg har det sådan, at der, hvor man kan svare kort og klart, er der ingen grund til at gøre det langt og omstændeligt. Og jeg har ikke nogen som helst tro på, at den tyske kansler vil ryge i fængsel som følge af EF-Domstolens dom – lige så lidt som jeg tror, at der er nogen risiko for, at jeg eller andre danske regeringsmedlemmer skulle ryge i fængsel som følge af domme fra EF-Domstolen.

Det her handler om, at det i et retssamfund må være sådan, at når en domstol har afsagt en dom, retter man sig efter den. Sådan er det ved danske domstole, og sådan er det selvfølgelig også ved EF-Domstolen, så meget mere som vi har brug for EF-Domstolen til at påse, at de fælles regler bliver overholdt. Så retter man sig efter det. Men det kan godt være, at man ikke er tilfreds med det, og så må man bagefter lave lovgivningen om. Og det er præcis den strategi, vi følger.

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:46

Kl. 16:46

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg ved ikke, om det skal udlægges sådan, at statsministeren er lidt på retræte fra fængsels-synspunktet. Hvis det er tilfældet, tror jeg kun, det er godt. Der er også al grund til at gøre opmærksom på, at der slet ikke ville være hjemmel til en sådan fængsling i traktaten.

Det leder mig lidt over til noget af det andet, som statsministeren siger, nemlig det her med, at man skal overholde gældende ret. Men hvad gør man så, hvis EF-Domstolen ikke overholder gældende ret? Hvad gør man i den situation, hvor dem, man egentlig har sat til at vogte retten, overtræder retten?

Der vender vi jo tilbage til det meget interessante spørgsmål om, hvorvidt Danmark på noget tidspunkt overhovedet har besluttet, at EU skal have kompetence inden for vores udlændingepolitik. At det så indføres efter hjemmelsbestemmelser i det indre marked, ændrer jo sådan set ikke på hovedessensen her, nemlig det forhold, at EU jo nu har fået indflydelse på dansk udlændingepolitik ved at beslutte, at man for at have lovligt ophold i EU ikke skal have lovligt ophold i EU. Det er noget, som administrative mennesker, tror jeg, virker fuldstændig vanvittigt, men det er nu engang det, som EF-Domstolen har besluttet. Og derfor har EF-Domstolen klart overtaget en række af de kompetenceområder, der hørte til dansk udlændingepolitik, og derfor er det jo et relevant spørgsmål at stille statsministeren. Hvad gør man så, når dem, der var sat til at vogte reglerne, selv overtræder reglerne?

Kl. 16:47

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Statsministeren.

Kl. 16:47

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen det er jo rigtigt, som hr. Morten Messerschmidt siger, at der jo ikke er hjemmel til at sende en regering eller en statsminister eller en kansler i fængsel som følge af domme fra EF-Domstolen. Derfor er jeg sådan set kun bedrøvet over, at hr. Morten Messerschmidt ikke havde – hvad skal vi sige – opfattet humoren i mine bemærkninger om truende fængselsophold.

Men må jeg så sige til hr. Morten Messerschmidt, at der altså ikke er tale om, at EF-Domstolen går ind og blander sig i dansk udlændin-