

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Statsministeren.

Kl. 16:40

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Det, der er det afgørende i den her sag, er, at det i et retssamfund må være sådan, at når der bliver afsagt en dom, hvad enten det er ved en dansk domstol eller ved EF-Domstolen, så må man selvfølgelig rette sig efter den dom. Og det hænder da mellem år og dag, at vi er utilfredse med de domme, der bliver afsagt, og så må man som politiker derefter forsøge at ændre lovgivningen, sådan at retstilstanden bliver, som man ønsker den. Det er lige præcis den løsning, vi faktisk har aftalt, bl.a. med hr. Morten Messerschmidts parti, hvor vi søger i EU-sammenhæng at få rettet op på den retstilstand, der er opstået med Metockdommen, og så prøver vi i en dansk sammenhæng at stille et værn op mod misbrug af Metockdommen. Og det har vi faktisk en aftale om.

Kl. 16:40

Kl. 16:41

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:41

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er glad for, at statsministeren minder mig om vores aftale, som jeg er tilfreds med, bl.a. fordi den jo indeholder en forpligtelse for regeringen til at indgå i en – kan man sige – bilateral proces med Dansk Folkeparti om at få undersøgt, hvordan den her dom forholder sig til grundloven. Jeg mener, at hvis det var sådan, at man fuldstændig skråsikkert kunne sige, at EU ubegrænset kan regulere dansk udlændingepolitik, var der jo ingen grund til for regeringen at acceptere at skulle indgå i en debat om, hvorvidt det her spørgsmål overhovedet er overdraget. Så allerede derfor må regeringen jo have accepteret, at der kan være et problem med grundloven, eller ikke med grundloven, snarere med EF-Domstolen og den aktivisme, der udspringer herfra.

Hvordan kan man på den ene side i den aftale, vi helt rigtigt har indgået, fastholde, at der muligvis kan være et problem, mens man på den anden side siger, at man lægger sig fladt ned og følger den dom, der muligvis kan være et grundlovsmæssigt problem? Jeg mener aldrig nogen sinde at have set en lov fra det her Folkeeting, der har overdraget udlændingepolitikken til EU. Derfor er der et forfatningsmæssigt problem. Det har regeringen accepteret i den aftale,

vi har indgået. Hvorfor er det så, at man ikke tager konsekvensen af den accept, konsekvensen af den manglende legitimitet i dommen og siger: Vi vil kompromisløst forsøge at overholde grundloven, ja, vi vil ikke bare forsøge at gøre det, vi insisterer også på i virkelighedens verden at gøre det?

Kl. 16:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Statsministeren.

Kl. 16:42

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Men hr. Morten Messerschmidt er meget langt ude på et skråplan ved at påstå, at Metockdommen skulle underminere dansk udlændingepolitik, eller at EF-Domstolen nu går ind og regulerer dansk udlændingepolitik. Det er overhovedet ikke tilfældet. Hr. Morten Messerschmidt ved lige så godt som jeg, at Metockdommen – der i øvrigt ikke handler om Danmark, men om Irland – handler om det indre marked og ikke om dansk udlændingepolitik.

Kl. 16:43

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Det var slut på spørgsmål 1.

Det næste spørgsmål er ligeledes stillet til statsministeren af hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:43

Spm. nr. S 303

2) Til statsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

Anser statsministeren det for sandsynligt, at den tyske kansler havner i fængsel for at fastholde Tysklands position i forhold til EF-Domstolen i den såkaldte Volkswagensag, sådan som statsministeren har udtalt om sin egen risiko for samme i Metocksagen?

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Vi er alle sammen spændt på statsministerens svar på det. Værsgo til statsministeren.

Kl. 16:43

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Svaret er nej.

Kl. 16:43

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:43

Morten Messerschmidt (DF):

Nu synes jeg med al respekt, at statsministeren nærmest bliver radikal. Indtil videre i dag har vi jo kun hørt Det Radikale Venstre henfalde til den