

Afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse vil som nævnt først finde sted i morgen, den 13. november.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### 4) **Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Det første spørgsmål er til statsministeren af hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:37

Kl. 16:37

#### **Spm. nr. S 302**

1) Til statsministeren af:

**Morten Messerschmidt (DF):**

Hvad har forhindret regeringen i at indtage en lignende position i forhold til EF-Domstolen i eksempelvis Metocksagen, som den tyske regering har gjort i den såkaldte Volkswagensag, hvor Domstolens afgørelse gik Tyskland imod, og hvor kansler Angela Merkel har udtalt, at hun »kompromisløst og tydeligt vil fastholde (Tysklands) stilling i samtaler med Europa-Kommissionen«?

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Statsministeren.

Kl. 16:37

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

På baggrund af dommen fra EF-Domstolen har den tyske regering taget initiativ til at lave den tyske lovgivning om. Så en række af de elementer, som Domstolen fandt problematiske, bliver nu foreslået fjernet, sådan som jeg har fået det oplyst. Det vil altså sige, at heller ikke i Tyskland er man til sinds at ignorere en dom fra EF-Domstolen.

Kl. 16:38

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:38

**Morten Messerschmidt (DF):**

Tak for svaret. Men det, der er interessant, er jo den fidelitet, vil jeg næsten kalde det, som gjorde sig gældende fra statsministerens side, da vi fik Metockdommen, over for den vilje til kamp, som gjorde sig gældende fra den tyske kanslers

side, da Volkswagendommen faldt. Og jeg må sige, at når vi lever i en tid, hvor EF-Domstolen konstant udvider sine grænser for, hvad den skal tage sig af, konstant rager flere og flere politiske områder til sig, som EU også skal regulere, hvilket, sådan som jeg har forstået det, endda har overrasket den danske statsminister i den her sag, ville det så ikke være på sin plads, at man ligesom den tyske kansler meldte klart ud, at man kompromisløst vil modarbejde en dom, som så åbenlyst er imod danske interesser og temmelig åbenlyst er imod det, som vi ved suverænitetsafgivelsen har aftalt at EU skulle tage sig af?

Kl. 16:39

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Statsministeren.

Kl. 16:39

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, jeg har sagt, er, at når der er afsagt en dom ved EF-Domstolen, skal vi rette os efter den. Hvis vi synes, at der derved er opstået en urimelig retstilstand, skal vi have den ændret gennem EU-lovgivning, og det er det, vi prøver. Og som jeg forstår det, er den tyske holdning nøjagtig den samme.

Kl. 16:39

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:39

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det, der er interessant, er jo, at der reelt er tvivl om, hvorvidt Metockdommen er inden for den danske grundlovs rammer. Det er sådan, at grundlovens § 20 jo meget klart tilsiger, at man kun kan overdrage suveræniteten til mellemfolkelige anliggender, hvis det sker ved lov og i et nærmere bestemt omfang. Derfor er det jo et relevant spørgsmål at rejse: Hvor er det præcis, vi har overdraget suveræniteten på udlændingeområdet til EU? Jeg kan ikke få øje på det, og jeg har heller ikke hørt statsministeren åbenbare, hvor det skulle være sket. Jeg har endda hørt folk i statsministerens eget parti tale for, at det ikke er sket. Og derfor er det jo helt relevant at rejse det spørgsmål, hvorvidt man overhovedet forfatningsmæssigt, rent konstitutionelt, fra dansk side kan efterleve den her dom.

Der søger jeg lidt den samme vilje til at kæmpe for grundloven og i stedet for at være bange for en traktatbrudssag så at være bange for et grundlovsbrud – den samme vilje, som man har oplevet hos den tyske kansler i den tyske sag.