

komme under pres, akkurat som vi så det sidst, da vi stemte om euroen. De fleste kan sikkert huske, at der var vekselkursen til dollar stort set 1:1.

Jeg mener ikke, at man kommer uden om, at konkurrenceevnen er det afgørende. Men evnen til at få gennemført reformer er måske i virkeligheden langt vigtigere, end hvilken valuta man nu engang afregner i. Er man sund – det har også været nævnt i dag – og har man en sund økonomi, har man jo også muligheder for at stå imod de bevægelser, som kan komme i verdensøkonomien. Og euroens prognose, som vi ser den lige nu, mener vi altså ikke er særlig gunstig, hverken hvis vi kigger på den korte sigt eller på den lidt længere sigt, så der er ikke meget, der tyder på, at vi kan få en stærk euro fremover. Så de her meget skamroste bulletiner, vi har fået om euroen i eftermiddag, kan vi ikke helt dele.

Det betyder dog ikke, at vi ikke sagtens kan se store fordele ved et snævert og tæt samarbejde med Europa. Rigtig mange problemer kender som bekendt ikke grænser. Problemstillingen er således kompleks og skal også ansues nuanceret. Vi vil meget gerne Europa, men som det ser ud nu, synes vi, at vi spiller et alt for vigtigt kort af hænde, hvis vi ukritisk siger ja til at kassere kronen, nemlig den selvstændige mulighed for at tage vare på egne problemer.

Der har været nævnt de 2 pct.s indflydelse – man kan altid diskutere, om man kan regne sådan noget i procenter – men vi tror altså meget på, at de store europæiske lande, som har intensive problemer, vil få rigtig meget at skulle have sagt, når medicinen skal doseres til patienten.

På lidt længere sigt vil vi bestemt ikke afvise, at den samlede frihandel kan styrkes ved en fælles valuta. Det er bestemt også vores ønske og vores håb, at vi kan blive en ligeværdig spiller i det europæiske samarbejde. Vi er bevidste om, at det er en kompliceret sag at kommunikere i et politisk landskab, men det er nu engang ud fra vores faglige analyse, og den står vi ved. Derfor er vi også glade for tekstens sidste formulering om, at vi nu i januar skal have en bred og afbalanceret – som det står – offentlig debat om sagen.

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Lone Dybkjær.

(Privatist)

Lone Dybkjær (RV):

Tak. Også set i lyset af den sidste ordførers tale synes jeg, at der er et par ting, som jeg godt vil trække frem, som jeg ikke synes har været så meget fremme i debatten.

Jeg behøver vel ikke at understrege Det Radikale Venstres holdning til afskaffelsen af euroforbeholdet. Det går vi fortsat ind for. Men jeg vil godt komme med et par argumenter, som jeg synes har manglet i debatten, nemlig selve betydningen af indførelsen af euroen. Her sagde hr. Villum Christensen »på lang sigt«, men jeg vil godt sige, at vi allerede har set betydningen af det. Vi har set betydningen af det i 8 år. Vi ved, hvordan det har fungeret, siden den blev indført, og efter vores opfattelse har den haft en god og positiv betydning for den europæiske udvikling. Jeg hører faktisk til dem, der mener, at euroen har været med til at stabilisere udviklingen i Europa og også har forhindret en række finans- og valutakriser, som vi havde før. Jeg hører jo altså til dem, der er så gammel, at jeg faktisk har oplevet dem, og det kan jo indimellem være en fordel.

ØMU'en har sådan set også i sig selv bidraget til de gode ting, fordi de enkelte lande, selv om de ikke er perfekte – det er de ikke – har været tvunget ind i en udvikling, som de ikke var tvunget ind i, før vi gik over til ØMU'en, f.eks. konvergenskriterierne. Det har jo betydet noget for hele inflationen og renterne i Europa, og dermed har det også i sig selv indirekte haft en betydning for Danmark. Dermed vil jeg også sige, at selve euroen har ført til et større handelssamarbejde – igen, jeg kan godt huske den tid, hvor man skulle veksle til lire og alle mulige andre møntsorter, og det var faktisk ikke fremmende for handelssamarbejdet. Her tænker jeg ikke bare på, at der var vekselkurser og i en lang række tilfælde flydende kurser og al den slags ting, men sådan mere generelt.

Derfor synes jeg, at vi, når vi skal diskutere Danmarks forhold til det her, altså også skal diskutere den samlede udvikling, der er sket. Det kan godt være, at det i stabile tider er relativt marginalt, hvad den økonomiske betydning er for os, men i tider som disse har det klart en betydning, at vi ikke er med i euroen, og der er flere, der har været inde på den politiske betydning, men man glemmer ligesom det andet aspekt, nemlig hele den ramme, som det her spørgsmål skal ses inden for. Det er nøjagtigt det