

underkastet passende og effektiv kontrol, at gennemsigtigheden omkring finansielle transaktioner bliver forbedret, og at der tages alle nødvendige skridt for at beskytte det internationale finansielle system mod ikkesamarbejdsvillige finanscentre.

EU bør ligeledes spille en central rolle i udarbejdelsen af en europæisk strategi til at imødegå den økonomiske afmatning og sikre vækst og beskæftigelse under hensyntagen til medlemslandenes ansvar for den økonomiske politik.

I forlængelse af DIIS-rapporten fra juni 2008 om de danske EU-undtagelser ønsker Folketinget en bred og afbalanceret offentlig debat om bedre international regulering af de finansielle markeder, EU's Økonomiske og Monetære Union, euroen og Danmarks forhold til disse og opfordrer derfor til, at Folketingets Europaudvalg afholder en høring herom i januar 2009.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 6).

Også dette forslag vil indgå i de videre forhandlinger. Der er korte bemærkninger. Den første er fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:17

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Henrik Høegh, om han ikke er enig med mig i, at det, når vi skal have den videre debat og have høring i Folketinget osv., så er vigtigt, at den lange række af uafhængige økonomer, som klart har sagt, at de mener, at det er helt uklart, om der er nogen som helst økonomisk fordel for Danmark ved at være med i euroen eller ej, bliver inddraget, sådan at det ikke bare bliver DIIS's sådan måske lidt særlige tilgang til spørgsmålet, der bliver inddraget. Og er hr. Henrik Høegh ikke også enig med mig i, at det er meget vigtigt, at vi også får sat fokus på euroens reelle konsekvenser i den tid, vi har kendt indtil nu, altså får sat fokus på, hvordan den økonomiske udvikling har været i eurolandene sammenlignet med Danmark og andre lande, og også får sat fokus på, hvilke konsekvenser den stadige liberaliseringspolitik, afreguleringspolitik, som der er ført i EU i forhold til kapitalbevægelser, har haft for at sikre forudsætningerne for den finansielle krise, vi er kommet igennem, sådan at vi får en åben debat om både fordele og ulemper ved euroen?

Kl. 14:18

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:18

Henrik Høegh (V):

Det er normalt, at når vi holder de her høringer, så hører vi alle parter i sådan en sag. Jeg synes ikke, vi nu skal lægge os fast på, lige nøjagtig hvem det er, der skal komme med indlæg. Vi plejer at have en undergruppe, hvori alle partier er repræsenteret, og den sørger for at lave et indhold til en dag, så vi kommer hele vejen rundt om fordele og ulemper.

Kl. 14:18

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:18

Per Clausen (EL):

Jeg tror, det vil danne et ganske godt udgangspunkt for den videre debat, hvis vi får indlæg fra den, som jeg siger, lange række af uafhængige økonomer, som ikke er til at drive til at sige, om medlemskab af euroen vil være en fordel eller en ulempe for Danmark økonomisk set. Mange af dem har politiske standpunkter, ligesom vi har, og jeg tror også, det ville være en stor nytte, hvis vi i den videre debat om Danmarks tilslutning til euroen tager udgangspunkt i, hvad euroen indtil nu har skabt af økonomisk udvikling, sammenlignet med hvad der er sket i de andre lande, og hvilke konsekvenser euroen og EU's økonomiske politik har haft i forhold til den finansielle krise. Og hvis hr. Henrik Høegh er indstillet på det, så ser jeg faktisk frem til den videre debat om euroen med al mulig sindsro.

Kl. 14:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:19

Henrik Høegh (V):

Jeg har, som jeg siger, ikke noget imod, at alle parter er med her. Men det er vigtigt, at der er en undergruppe, hvor alle partierne er samlet, og at de her finder ud af: Hvem er det, vi har behov for at høre for at skabe det rigtige grundlag for at komme videre?

Jeg vil ikke her give tilsagn om, at én bestemt fløj eller part eller holdning skal være med. Jeg synes, vi har god tradition for, at vi får lavet nogle høringer, hvor vi kommer hele vejen rundt, og det er jeg sikker på at vi også kan gøre her.

Kl. 14:19

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.