

Kl. 13:30

Margrethe Vestager (RV):

Jeg håber, jeg var meget klar i mine bemærkninger til statsministerens redegørelse, nemlig at euroen er euroen. Men den skal jo ses på det kapitalmarked, den skal fungere på, og noget af det, som jeg byder meget velkommen, er jo det arbejde, som er foregået med bl.a. kapitalfonde. Jeg synes, at der blandt Folketingets partier – det gælder også Dansk Folkeparti – er gjort en indsats, som har været meget velplaceret, meget direkte og meget ordentlig for at få sat styr på noget, som har præget vores økonomi og jo også vores hverdagsvirkelighed på en måde, som jeg tror mange har syntes har været meget svær at leve med. Det er det ene.

Det andet er, at når jeg læser på konklusionerne fra Det Europæiske Råds møde og ser på konklusionerne fra det ekstraordinære møde, der blev lagt frem på G20, ser på, hvad det er for en rolle, man tiltænker IMF, så tror jeg faktisk på, at vi kan få et bedre kapitalmarked med større åbenhed om, hvad der foregår, og med mindre tilbøjelighed til, at penge bliver skjult, at ting foregår, uden at tilsynsmyndigheder og andre kan holde styr på det. Det synes jeg er vigtigt i vurderingen af, hvad det er for et miljø, euroen skal fungere i.

Kl. 13:31

Formanden:

Hr. Søren Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:31

Søren Espersen (DF):

Jeg synes også, det er interessant, hvad fru Margrethe Vestager håber. Man har lov til at have sine håb og sine forventninger. Det, jeg egentlig bare synes vi skal have gjort krystalklart i den her debat i dag, også af hensyn til de mange tøvende SF-vælgere, som sidder rundtomkring og måske følger med i dag, er, at SF eller Det Radikale Venstre ikke kan forsøge at komme ind – jeg ved ikke, om man havde tænkt sig at rejse til Frankfurt selv og snakke med dem dernede – med nogen som helst danske krav om, at nu skal euroen ændres til noget andet.

Jeg synes, at fru Margrethe Vestager skal forklare også over for SF's vælgere, at det ikke kan lade sig gøre, og at det er at stikke folk blå i øjnene, hvis man tror det.

Det, vi siger ja til, er den euro, der ligger, og det må fru Margrethe Vestager da kunne bekræfte og slå fuldstændig fast.

Kl. 13:32

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:32

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, det er meget vigtigt at være tydelig og lade være med at være polemisk med hensyn til det. For jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for nogen forestillinger om, at det var noget andet – tværtimod. Vi har en euro, den er traktatfæstet. Den har vi ikke tilsluttet os, men til gengæld har vi tilsluttet os det andet. Vi er simpelt hen nogle af de flinkeste medlemmer, man kan forestille sig. Vi gør alt det, man skal, men vi siger nej tak til fordelene. Det synes jeg er et paradoks, specielt set i lyset af at den euro så kommer til at fungere i et miljø, der forhåbentlig er mere venligt over for folk, der har sådan et ønske om åbenhed, tilsyn og ordentlighed på kapitalmarkederne.

Det er sådan set det, der er vores klare pointe. Euroen bliver ikke lavet om, traktaten er, som traktaten er, men den måde, euroen fungerer på, tror jeg vil være anderledes, når man oplever den meget stærke politiske vilje til med afsæt i en finanskrise, der har virket som et jordskælv, at sige: Det her skal ikke fortsætte. Det skal bruges som afsæt, for at vi får et andet tilsyn, en anden åbenhed, en anden kontrol med kapitalfondene.

Når statsministeren gør lysende klart, at det, vi allerede har påtaget os, sådan set er det, vi skal gøre også for at få euroen, synes jeg, at det ligger på den flade hånd, og så er der ikke brug for at polemisere over, om det er en anden euro eller en ny euro, eller hvad det er. Euroen er euroen, men den kommer til at fungere i et bedre miljø.

Kl. 13:33

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:33

Per Clausen (EL):

Nu deler jeg jo ikke Dansk Folkepartis bekymring over SF's vælgere og er vel knap nok bekymret over SF som parti. Men det, jeg syntes var lidt interessant i det, fru Margrethe Vestager sagde, var, at jeg må forstå, at den sammenhæng, euroen er indgået i indtil nu – hvor formålet jo har været afregulering af og mindre kontrol med kapitalbevægelserne – har været en forkert sammenhæng. Det vil sige, at den kritik, vi tidligere har rejst af Den Økonomiske og Mo-