

Lad mig så også prøve at kommentere et par af de forslag, der er kommet i dag. Uagtet at nogle vil mene, at man skulle tage en drøftelse med KL, og jeg anerkender også, at Dansk Folkeparti har spurgt om det, kan man sige, at det jo giver god mening, når KL i dag i avisen siger, som KL gør. Så at tage en drøftelse med KL havde jeg sådan set allerede tænkt mig at gøre, inden jeg kom i Folketingssalen her i dag. Og hvorfor så det? Fordi vi skylder da selvfølgelig at diskutere med KL, om man mener, at DUT-princippet ikke er et princip, vi skal forfølge i det arbejde, som vi står over for på miljøområdet.

Jeg vil selvfølgelig også diskutere med KL om husdyrloven, hvor vi jo også bruger DUT-princippet, og om det så også er et område, som KL mener man skal lave om på. Der er jo en lang række kommuner i dag, der ikke har nogen husdyrproduktion, f.eks. Københavns Kommune, Brøndby osv., men de får jo også penge til at behandle sager på husdyrområdet, selv om de ikke har nogen sager. Men det er selvfølgelig en ting, som jeg vil diskutere med KL, nemlig om de mener, at vi skal til at lave det system om, og det er selvfølgelig klart, at vi jo så må få en diskussion med KL om det, og det vil jeg selvfølgelig også glæde mig rigtig meget til. Og så må vi jo se på, hvad afsættet bliver med KL, og om KL holder fast i sit høringssvar, eller om KL får en anderledes tilgang end det, som de skriver i deres høringssvar. Det glæder jeg mig selvfølgelig også til at drøfte med Folketingets partier ved andenbehandlingen.

Kl. 13:17

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:17

**Johs. Poulsen (RV):**

Nu synes jeg, at det må være enhver ministers ret til at spille lidt med musklerne, når man står på Folketingets talerstol, men jeg synes måske ikke, der er så meget grund til at spille med musklerne, i den forstand at miljøministeren i hvert fald antydningssvis ligesom den konservative ordfører i dag forsøger at gøre det her til en debat om, hvorvidt DUT-princippet gælder eller ej på en lang række områder og i det her tilfælde på hele miljøområdet. Jeg hører, at ministeren ligesom breder det ud og siger, at hvis det her skal drøftes med KL, er der også en hel masse andre områder, der skal drøftes, og hvordan og hvorledes så med dit og dat.

Afsættet er jo, at regeringen er kommet med et lovforslag, fordi regeringen vurderer, at man vil have et stærkere juridisk grundlag for at kunne opkræve gebyret. Der har aldrig nogen sinde været tale om en DUT-finansiering på det her område. Der har været tale om, at man har en brugerfinansiering af en opgave, som jeg forstår at ministeren og jeg er fuldstændig enige om, nemlig at det er meget, meget vigtigt, at vi både har en god kortlægning og en god beskyttelse af vores grundvand. Skal vi så ikke tage det som udgangspunkt, som værende det, der er opgaven: fortsat sikring af en god indsatsplanlægning og beskyttelse af vores grundvand og også en finansieringsordning, som er rimelig og retfærdig i forhold til det? Hvis det er afsættet, er jeg sikker på, at vi får en god udvalgsbehandling og også finder enighed til sidst, og jeg vil spørge, om ikke miljøministeren synes, at det var det, han først og fremmest skulle diskutere med Kommunernes Landsforening frem for at gøre det til et generelt spørgsmål, som vi kan diskutere til enhver anden tid, og som i øvrigt vil være en udmærket debat, men som afsporer den konkrete opgave lidt for meget.

Kl. 13:19

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg føler trang til at påpege, at taletiden for korte bemærkninger er 1 minut.

Ministeren.

Kl. 13:19

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Jeg kan sådan set bekræfte, at vi er helt enige om, at det er meget vigtigt at sikre en grundvandskortlægning. Det er også derfor, at jeg startede med at betone vigtigheden af at sikre, at fremtidens generationer kan drikke vores grundvand.

Men jeg har så også i dag lyttet til de bemærkninger, som partierne er kommet med. Jeg startede med at sige, at uanset om partierne var kommet med dem eller ej, finder jeg det selvfølgelig helt naturligt at tage en drøftelse med Jens Stenbæk, som jo helt rigtigt er formand for teknik- og miljøudvalget i KL, om de bemærkninger, han gør gældende. Men det bliver også en snak, der ikke kun tager afsæt i det her. Det vil jeg selvfølgelig også diskutere, men jeg vil også diskutere andre ting. For der er også andre problemstillinger, som man skylder at diskutere med KL i den forbindelse.

Kl. 13:20

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Johs. Poulsen for anden gang.