

Dohrmanns opfordring til regeringen – jamen så vil vi heller ikke fra konservativ side på nogen måde modsætte os det. Det vil jeg da gerne gøre meget klart.

Jeg vil bare i forbindelse med førstebehandlingen her advare mod, at man botaniserer for meget med DUT-princippet, for så kan det være, at vi ikke har et princip til sidst. Og det er måske problematisk, så længe der ikke åbenlyst findes bedre alternativer.

Så må jeg i forhold til grundloven indrømme, at det konservative udgangspunkt er – og det tror jeg egentlig også grundlæggende gælder for Dansk Folkeparti, hvis jeg skal tolke Dansk Folkepartis sjæl – at der ikke skal være tvivl om, at vi agerer korrekt i forhold til grundloven, og her er det altså så grundlovens § 43, det drejer sig om. Der havde jeg egentlig en forventning om, at man også fra Dansk Folkepartis side var af den opfattelse, at der ikke må være tvivl om, hvorvidt de ting, vi går og gør ude i samfundet, er i strid med grundloven eller ej.

Kl. 12:56

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste korte bemærkning er fra fru Ida Auken.

Kl. 12:56

Ida Auken (SF):

Ja tak. Nu vil jeg lige sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at han står og siger, at vi ikke skal botanisere på DUT-systemet. Det er jo sådan set hr. Per Ørum Jørgensen, der bliver ved med at botanisere på DUT-systemet, for sandheden er jo, at vi ikke DUT'er på en masse områder inden for forsyningsområdet, fordi der er så forskellige opgaver. Med hensyn til spildevand og affald bruger vi jo ikke DUT-systemet, fordi kommunerne har så forskellige opgaver. Så det er jo altså ikke os andre, der står her og botaniserer på DUT-systemet.

Men mit spørgsmål går på, at en formand i Kommunernes Landsforening, Jens Stenbæk, en Venstremand, i dag siger til Politiken, at det her lovforslag vil gå ud over kvaliteten af indsatsplanerne og i sidste ende også forsyningen med rent drikkevand til forbrugerne.

Det er en Venstremand, formand for Kommunernes Landsforenings teknik- og miljøudvalg. Bekymrer det ikke hr. Per Ørum Jørgensen?

Kl. 12:57

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:57

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu synes jeg ikke, at man skal lægge til grund, at når en Venstremand udtaler sig, er det et ubetinget sandhedsvidne. Fra konservativ side har vi det sådan, at det er det som udgangspunkt, men vi er jo måske også altid villige til at vurdere det konkrete udsagn.

Jeg synes altså ikke, at hvad Politiken skriver i dag, er en argumentation, der bør drages ind i så vigtig en sag som den her. Det synes jeg måske er lidt utilstedelet, når man samtidig i den diskussion, vi har, har nogle helt principielle store spørgsmål, som vi snakker om her.

Vi snakker om, hvorvidt man ønsker at underminere det her DUT-system eller ej. Og jeg synes, det er så enormt interessant i forhold til SF og de ambitioner, SF har om eventuelt at blive regeringsparti og eventuelt blive opfattet som økonomisk ansvarlig, at få at vide, om SF er indstillet på at gøre op med det her DUT-system. Det er i hvert fald min opfattelse, at det er man, og at der er en form for underminering af DUT-systemet i forbindelse med den her sag.

Kl. 12:58

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Fru Ida Auken for anden gang.

Kl. 12:58

Ida Auken (SF):

Nu vil jeg gerne minde hr. Per Ørum Jørgensen om, at vi jo ikke diskuterer DUT-systemet i dag. Vi diskuterer L 47, der handler om at lægge et gebyr om til en afgift på grundvandsbeskyttelse. Er det useriøst at citere formanden for Kommunernes Landsforenings miljø- og teknikudvalg, Jens Stenbæk? Det er dog ham, der sidder med det hele. Han siger, at det her kommer til at gå ud over grundvandsbeskyttelsen og ud over den enkelte forbruger. Er det ansvarligt, at De Konservative negligerer, at en så central person i det her siger, at det kan komme til at gå ud over grundvandsbeskyttelsen? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Er man ligeglad med, at det her er en trussel, der kan betyde, at kommunerne ikke kommer til at beskytte grundvandet? Det siger de selv.

Kl. 12:58

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:59

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg har så stor tiltro til kommunerne i Danmark, at det her selvfølgelig ikke er en situation, vi kommer i på baggrund af det her konkrete lov-