

drikke af det glas vand, der står her ved siden af. Det er jo ikke det, der er diskussionen her. Så jeg vil gerne mane til en form for besindighed, også når man snakker konsekvenser for befolkningen, så vi ikke nu har folk siddende ude i stuerne, som skal overvinde en vis frygt for at komme i nærheden af deres vandhaner. Det synes jeg måske er en lidt for voldsom reaktion på det lovforslag, vi behandler her.

Men for at der ikke skal herske nogen tvivl om det, vil jeg gerne understrege, at Det Konservative Folkeparti naturligvis støtter dette lovforslag – også som det ligger på nuværende tidspunkt.

Kl. 12:51

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Vi har tre, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 12:51

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jeg vil gerne spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han synes, det er rimeligt, at de fem største byer jo faktisk får 25 pct. af hele summen for en kortlægning, som mange af de byer måske ikke engang har noget at gøre med. Så kan man sige, at det er DUT-princippet, og at man synes, at det er den eneste rigtige måde at håndtere det på. Så vil jeg bare igen spørge hr. Per Ørum Jørgensen: Hvordan kan det så være, at vi sådan set er begyndt at røre ved DUT-systemet omkring batteridirektivet og den slags ting? Nu er vi jo begyndt med ligesom at sige, at her er nogle særlige områder, og så vil jeg bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke også synes, at det her område, som KL jo selv har været ude at pege på, er et særligt område. Og skulle de så ikke også have muligheden for sammen med regeringen at tage en drøftelse, hvorunder man ligesom kan sige, at o.k., kan vi finde ud af en model, som vi, altså KL og regeringen, bliver enige om, så skulle det vel ikke være noget problem at sige, at når vi er enige om det her afgrænsede område, så kan det fungere fremover? Det vil jo ikke sætte DUT-princippet under pres. Er det ikke korrekt?

Kl. 12:52

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:52

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen jeg er egentlig af den opfattelse, at hver eneste gang, vi laver undtagelser i relation til DUT-princippet, sætter vi hele systemet under pres. Nu har man truffet den beslutning i for-

hold til batteridirektivet, og man kan jo så altid i det konkrete tilfælde vurdere, om det var en rigtig løsning eller ej; det var i hvert fald et andet beløb. Men det er jo ikke beløbene, der afgør det, hvis man har en principiel tilgang til de her ting. Men jeg tror bare, at det er en glidebane, som jeg godt vil advare imod, hvis man fra tid til anden underminerer det system, vi har, så længe man ikke kan anvise en bedre måde at kompensere kommunerne kollektivt på. Det synes jeg er helt relevant.

Vi er jo selvfølgelig også i forhold til udvalgsarbejdet klar til at gå konstruktivt ind og se, om der er andre metoder – selvfølgelig er vi det. Det er vi i forbindelse med ethvert lovforslag, men det, der er påfaldende i forbindelse med den her debat, er, at der jo ikke er en eneste ordfører, der har anvist en anden løsning end den, lovforslaget skitserer.

Kl. 12:53

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Jørn Dohrmann for anden gang.

Kl. 12:54

Jørn Dohrmann (DF):

Til det vil jeg så sige, at det ikke er helt korrekt, for der bliver spurgt til det løsningsforslag, som KL jo selv har lagt frem i høringssvaret, så det er vel et løsningsforslag. Men ud over det vil jeg sige, at der også skal to til en tango. Altså, hvis KL og regeringen kan finde ud af noget, kan regeringspartierne vel også finde ud af at bakke det op – eller har jeg misforstået det?

Så var hr. Per Ørum Jørgensen jo også inde på, at man ligesom skulle lave alt om, hvor der bare er et lille gram af usikkerhed om, hvorvidt man kalder det for et gebyr, eller man kalder det for en afgift; så skal vi til at lave det hele om. Får regeringen så ikke nok at lave fremadrettet? For der kan være mange steder, hvor jeg i hvert fald kan sige, at jeg er i tvivl om, hvad det er, der skal gælde for det her område, og det tror jeg også, at mange jurister er.

Så hvornår regner hr. Per Ørum Jørgensen med, at alle de her uklarheder er ryddet af vejen, hvis vi skal gennemgå alle lovene? Tak.

Kl. 12:54

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:55

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er der jo ingen tvivl om, at hvis regeringen vælger at indlede en dialog med KL – og det har jeg en fornemmelse af at regeringen formentlig vil gøre, om ikke andet så på baggrund af hr.