

største byer sådan set får 25 pct. af summen, der bliver indkrævet her, ikke også skal være realistisk og sige, at nu prøver man at pålægge regeringen, at den skal forhandle med kommunerne, altså KL. Men vi skal vel også være realistiske med hensyn til, at KL skal være villige til at finde en løsning. Altså, er det ikke også det, fru Ida Auken lægger op til her, nemlig at vi skal have begge veje – det er jo ikke kun envejskommunikation? Som jeg ser det, er det vigtigt, at regeringen, kan man sige, bare tager kontakten og siger: Nu vil vi gerne have en aftale. Men KL skal også være villige til en aftale.

KL 12:46

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

KL 12:46

**Ida Auken (SF):**

Jo, og KL har foreslået to modeller i deres hørings svar, som jeg meget gerne vil bede ministeren kommentere i udvalgsarbejdet, så vi kan høre, om ikke en af de to modeller er en mulighed, og få vurderet, om det juridisk kan lade sig gøre. Der synes jeg da det er fint at inddrage Justitsministeriet og høre, om det, som KL har foreslået, altså de to modeller, kan lade sig gøre.

KL 12:46

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ja tak. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så går vi videre i ordførerrækken til hr. Per Ørum Jørgensen, som skal have ordet nu. Hr. Per Ørum Jørgensen er den næste i ordførerrækken.

KL 12:47

(Ordfører)

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er jo et ganske interessant lovforslag, vi diskuterer her. Umiddelbart kan det måske godt have karakter af at virke lidt teknisk og måske være knap så interessant, men man kan da se på den diskussion, som vi har haft indtil videre, at der faktisk er mange ting, som absolut også har principiel karakter, og derfor synes jeg også, det er en meget interessant, spændende og vigtig debat, vi har i relation til det her.

Det første principielle, jeg synes er værd at bemærke, er hele spørgsmålet om, hvorvidt man nu kan tillade sig fuldstændig at negligere, at der kan være tvivl om den måde, vi opkræver afgifter på, om den er grundlovsstridig eller ej, om den er i overensstemmelse med grundlovens § 43 – for at være helt præcis – i relation til dette lovforslag.

Jeg synes måske, det er en lidt nonchalant tilgang til det helt centrale og væsentlige spørgsmål, vi ser fra oppositionspartiernes side i den her sag. Det kan måske være udtryk for, at der er forskel på at være regeringsduelig eller ej. Jeg vil i hvert fald fra konservativ side understrege meget kraftigt, at vi ikke på nogen måde ønsker, at der skal være tvivl om, hvorvidt vi regerer korrekt i forhold til grundloven. Derfor: Hvis bare der er tvivl, kræver det selvfølgelig, at man eliminerer den tvivl. Det synes jeg er helt centralt i folkestyret.

Så er der en meget, meget interessant diskussion om det såkaldte DUT-system. Jeg kan godt forstå, hvis der ude i stuerne sidder nogle og undrer sig over al den her snak om DUT, men det betegner altså den måde, hvorpå vi fra statens side kompenserer for de opgaver, vi pålægger kommunerne. Som Winston Churchill sagde i sin tid: Demokrati er nok den mindst ringe styreform. Jeg tror, at en af de første ting, man lærer, når man kommer i Folketinget, er, at DUT-systemet nok er den mindst ringe måde at kompensere kommunerne på ud fra en kollektiv betragtning i forhold til de opgaver, som kommunerne skal løse. Jeg har ikke i den tid, jeg har beskæftiget mig med politik, hørt nogle politikere komme med en model, der er mere retfærdig og mere rimelig for kommunerne end DUT-systemet.

Men det er da interessant, hvis det her lovforslag kan blive så historisk og banebrydende i dansk politik, at der lige pludselig er en masse partier, der har en meget bedre model, en meget bedre måde at løse det her på. For så kan vi sige, at så har vi ikke behov for den her somme tider retfærdige og somme tider for nogle kommuner uretfærdige model. Samlet set er det vel nok den mindst ringe måde at kompensere kommunerne på, men det er da interessant, hvis der kommer alternative modeller til den. Det ville være en nyskabelse i dansk politik, og så er der rigtig mange diskussioner i forbindelse med rigtig mange lovforslag og på rigtig mange områder, som man slipper for i fremtiden. Så hvis det kan gå i den retning – også i relation til det her lovforslag – synes vi, det er meget interessant.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at jeg lægger vægt på, at det her jo ikke er et spørgsmål om, at danskerne nu skal være bange for at gå ud til deres vandhaner og tage et glas vand. Det er jo ikke en sådan frygt, vi skal efterlade efter den her debat. Det er jo det, jeg hører fra fru Ida Auken, som nærmest føler sig heltemodig ved at