

sådan set, at det er en god ordning at bede regeringen gå tilbage til Kommunernes Landsforening og føre nogle forhandlinger, og så vil jeg bare lige sikre mig fra hr. Jørn Dohrmanns side, at Dansk Folkeparti ligesom lover Kommunernes Landsforening, at hvis ikke der kommer en løsning der, stemmer man ikke for det her lovforslag. Det vil jeg bare lige høre hr. Jørn Dohrmann ligesom bekræfte.

Kl. 12:38

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 12:38

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg tror, at jeg hørte rigtigt i starten her, nemlig at vi *også* til den her sag har en god holdning og ikke kun lige til den her sag.

Jeg vil sige til fru Ida Auken, at vi nu beder regeringen om at tage kontakt til KL, og jeg forventer også, at vi nu her får en debat med miljøministeren, som jo repræsenterer regeringen, og at de vil tage den kontakt. Derfor mener jeg, at det er et helt overflødigt spørgsmål, for jeg er af den klare opfattelse, at når Venstre giver det til-sagn, at man vil tage kontakten og tage dialogen med KL, så lever man op til det løfte.

Hvis det ikke kan ende ud med en aftale, har vi en ny situation, og der må vi jo se på i udvalgsbehandlingen, hvad det er for nogle resultater, vi kan nå frem til, og så må vi tage stilling til den tid.

Kl. 12:38

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Tak til ordføreren. Den næste i ordførerrækken er fru Ida Auken fra SF.

Kl. 12:39

(Ordfører)

**Ida Auken (SF):**

Jeg kan se, at der står et fint glas vand her, og jeg synes lige, at jeg vil starte med at tage en tår af det, for det er jo det, vi diskuterer i dag (*drikker vand*), nemlig om vi kan blive ved med at have rent drikkevand, som ikke skal renses.

Lige i øjeblikket har vi en ordning, hvor kommunerne skal lave indsatsplaner for at beskytte grundvandet. Det her lovforslag, vi behandler i dag, vil lave om på den ordning, og kommunerne har så sagt, at de nu ikke kan garantere, at de har penge nok til at løfte den her opgave. Der er nogle kommuner, hvor der er rigtig, rigtig mange mennesker og ikke særlig meget grundvand, de vil få mange penge med det nye lovforslag; og der er nogle kommuner, hvor der er få mennesker, men kæmpe grundvandsressourcer, de

vil få få penge, men de skal stadig løfte de samme opgaver.

Vi hørte lige før om Favrskov Kommune, som skal kortlægge grundvand for 3 mio. kr., og de vil få 800.000 kr. Hvor skal de tage de sidste 2,2 mio. kr. fra? Tror man virkelig, at de kommer til at tage dem fra børnehaver og fra skoler og fra ældrepleje osv. for at kortlægge grundvandet? Det tror jeg desværre ikke, og derfor synes jeg, at den her sag er meget, meget alvorlig, og derfor er det ikke bare lidt vigtigt, at man snakker med KL, men det er faktisk helt afgørende, at man finder en aftale med KL på det her område, så det her ikke kommer til at ske. For så kan vi ikke længere garantere, at vi kan stå her og drikke urensset vand.

Så vil jeg også godt have lov til at sætte spørgsmålstejn ved, at vi overhovedet diskuterer det her, på baggrund af at Justitsministeriet laver en meget, meget løs vurdering. De er tilbøjelige til at mene, at der er et problem. Altså, jeg vil gætte på, at hvis man sender rigtig meget lovgivning den vej igen, kan der komme problemer, hvor man er tilbøjelig til at mene, at der er noget, der skal være anderledes.

Vi har bedt om at få oversendt det her notat, flere af aktørerne har bedt om at få notatet fra Justitsministeriet og har ikke kunnet få det. Vi fik det ikke som en del af den her behandling af lovforslaget, men det er da enormt afgørende, at vi får at vide, hvad der ligger til grund for det her. Og når man så læser notatet fra Justitsministeriet, er der sådan lidt pro et contra, frem og tilbage og usikkerhed, så jeg synes ikke, at grunden til at lave det her om lige nu er særlig indlysende. Hvis man skal lave det om, skal vi altså sikre os, at vi får en aftale med kommunerne – ellers synes jeg, at regeringen har et stort problem her.

Så vil jeg også godt have lov til at sætte spørgsmålstejn ved, om man skal fastholde den her store rabatordning, som vi giver til virksomheder i paragraf 24 b. Det betyder nemlig, at virksomheder kun skal betale en tredjedel af det vand, de tager. Et kæmpe bryggeri, som tapper grundvandsressourcer, skal kun betale en tredjedel af den her afgift, og det er kun op til 25.000 m<sup>3</sup>. Hvorfor skal de ikke være med til at løfte opgaven? Hvorfor er det den enkelte forbruger, der skal betale det her? Vi må da have virksomhederne med på banen til at tage deres ansvar for det grundvand, som de også nyder godt af og bruger til deres produktion.