

vi vil nedbryde DUT-systemet. Og det vil vi absolut ikke.

Men jeg vil gerne vende tilbage til det, som jeg svarede før, at lige præcis i den her sag er urimelighederne så store, at det er tindrende klart for enhver, at det her bare ikke går, det går ud over vores fælles ressource, drikkevandet. Og Kommunernes Landsforening, som jo normalt også plejer at være med i det her, og som også accepterer DUT, er også inde i lige præcis den her sag og sige, at det her ikke går, vi får alt for store forskelle. Det er meget muligt, at Venstre ikke er optaget af det, men Socialdemokratiet er meget optaget af at beskytte danskernes fælles ressource, drikkevandet, og derfor synes vi i den her sag, at man skal kigge på andre modeller.

Kl. 12:33

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Og så går vi videre i talerlisten til hr. Jørn Dohrmann som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 12:33

(Ordfører)

**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. Det er en god debat, vi har i dag om det her.

Jeg må sige til miljøministeren, at der er plads til forbedring. Vi må jo sige, at regeringen på det her område har lagt noget frem, der, som jeg ser det, godt kunne have været lidt mere afbalanceret i forhold til, hvordan man finansierer det. Vi er godt klar over, at vi har et DUT-system. Vi har ligesom nogle udfordringer, når vi skal fordele pengene og opkræve pengene. Men man kan jo spørge: Er det på et lidt tyndt grundlag? Er det, fordi det har været et gebyr førhen, og nu går man hen og kalder det en afgift? Så skal det opkræves af skattevæsenet og den vej, og så skal det så fordeles efter DUT-princippet.

Vi må også lytte til de hørings svar, der er kommet ind, til de meningstilkendegivelser, der er givet i forbindelse med høringsrunden, og de siger jo helt tydeligt, at det her kan give en skævvridning.

Derfor må jeg bare spørge miljøministeren: Vil regeringen tage kontakt til bl.a. KL for ligesom måske at finde en anden model? Det her er jo ikke nyt. Vi har jo før diskuteret det, når vi har haft de her sager, altså batteridirektivet og den slags ting, og der har vi jo ligesom prøvet at ville lave nogle andre modeller. Der var der også modstand imod, at man lavede en central opkrævning, ikke at det var opkrævningen, der var

noget galt med, men fordelingen af pengene. Så vi må sige, at vi jo er begyndt at kigge på nogle af de her områder. Så var det ikke også her en naturlig ting at sige: Hvis KL og regeringen kunne finde ud af en model, som ville være en god fordelingsmodel, kunne det så ikke være en løsning på hele det her problem?

Men ellers vil vi sige, at vi jo synes, det er vigtigt, at vi har vandplanerne. Vi skal have kortlagt områderne her, og det, der i hvert fald er vigtigt for os, er, at man tager det seriøst at sikre, at vi også har drikkevand i fremtiden, og derfor er det vigtigt, at kommunerne ikke mister lysten. Hvad hvis kommunerne ikke har råd til det? Hvis de en dag siger: Vi har ikke lyst til det her, glem det, vi gider ikke samarbejde med jer, vi udfører ikke opgaven, for vi vil hellere prioritere andre kerneområder? Hvad sker der så? Ja, så er der måske det på vej, at vi får dårligt drikkevand i Danmark, og så skal vi til at rense drikkevandet. Er det det, regeringen lægger op til: at vi skal til at sætte filtre på i stedet for? Der har før været den målsætning, at vi gerne vil have, at vi kan fortsætte med at drikke det rene drikkevand fra Danmarks undergrund, og det vil vi i hvert fald lægge vægt på at man fortsat kan fremadrettet.

Så vi må sige til alle, der lytter her i dag, at vi er meget optaget af den her sag, og vi ønsker, at regeringen tager arbejdstøjet på og begynder at tage diskussionen med KL for at få det her afklaret. Men ellers må vi også sige, at DUT-princippet skal vi selvfølgelig forsvare på mange måder og på mange områder, for det er, ja, det mest retfærdige, men også uretfærdige system, der findes, men der findes nok ikke andre modeller, der lige er til at implementere her. Men vi mener, at på det her område er der en særlig problemstilling, hvor man kan tage diskussionen med kommunerne og så prøve at finde en løsning.

Vi ser frem til den videre debat også i udvalget om det her. Men ellers er vi enige i lovforslaget; der er bare lige nogle små hjørner, som vi ønsker forbedret.

Kl. 12:37

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg må lige bede ordføreren om at blive stående. Der er en enkelt kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 12:37

**Ida Auken (SF):**

Ja tak. Jeg vil bare kvittere for, at Dansk Folkeparti har en meget, meget fornuftig holdning i den her sag og en meget klar holdning. Jeg synes