

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er endnu en, der har bedt om en kort bemærkning. Hr. Johs. Poulsen fra Det Radikale Venstre.

Kl. 12:19

sen af vores grundvand, har været ulovlig. Er det Venstres opfattelse, at den har været det?

Kl. 12:22

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 12:20

Kl. 12:22

**Johs. Poulsen (RV):**

Tak for det. Jeg synes bestemt også, at debatten allerede har givet et fornuftigt resultat, og det synes jeg er ganske glimrende. Men jeg vil spørge ordføreren om noget lidt andet. For jeg forstod alligevel ordførerens forelæggelsestale på en sådan måde, at Venstre som udgangspunkt bakkede op om det, som regeringen har fremsat. Det må man trods alt også forvente normalt er udgangspunktet. Jeg vil derfor spørge Venstres ordfører, om han er af den opfattelse – når man nu har fremsat et lovforslag, der ser ud, som det gør – at den måde, der hidtil er blevet opkrævet betaling på for den her meget, meget vigtige indsats gennem årene, har været ulovlig.

Kl. 12:20

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 12:20

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det er klart, at jeg i en forelæggelsestale for et regeringsparti selvfølgelig bakker op om det forslag, som regeringen fremsætter. Det er klart, men at sige, at der ikke i forhandlingerne kan komme nogle ændringer ind, ville være for stivnakket, og sådan er vi jo ikke i Venstre. Vi er meget fleksible og vil gerne have brede forlig – også på miljøområdet. Derfor åbner vi op. Det gør vi på alle områder, og så håber vi selvfølgelig også, at oppositionen vil være fleksibel. Med hensyn til den nye form for opkrævning af afgiften vil jeg sige, at vi jo her sikrer os, at man får en ny måde at gøre det på. For nu er amterne der jo ikke mere, og så er der nogle andre, der skal gøre det, og det bliver så SKAT. Så jeg ser ikke noget problem i det.

Kl. 12:21

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Den anden og sidste korte bemærkning fra hr. Johs. Poulsen.

Kl. 12:21

**Johs. Poulsen (RV):**

Det, jeg spurgte om, var jo, om det – siden man fra regeringens side har fremsat et lovforslag, der har det her indhold – er Venstres opfattelse, at den måde, hvorpå man hidtil har finansieret den meget vigtige opgave på, nemlig beskyttel-

**Eyvind Vesselbo (V):**

Næ, som jeg sagde i min forelæggelsestale, er det en rent administrativ ændring af måden at opkræve på, og den er vel nødvendig, fordi amterne ikke er der mere.

Kl. 12:22

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, så vi går videre i talerrækken til hr. Torben Hansen fra Socialdemokratiet som ordfører.

Kl. 12:22

(Ordfører)

**Torben Hansen (S):**

Socialdemokratiet lægger afgørende vægt på, at danskernes drikkevand er rent, og at danskernes fælles ressource, grundvandet, får den allerhøjeste beskyttelse. Det her lovforslag fører ifølge kommunerne og vandværkerne til det modsatte, og den udlægning er Socialdemokratiet enig i. Selvfølgelig skal der betales for kortlægning af grundvandet og indsatsplanlægning, men den foreslåede model fører til, at nogle kommuner helt grundlæggende får for mange penge til indsatsplanlægningen af beskyttelsen af grundvandet, og andre får for få. Det kan gå ud over grundvandsbeskyttelsen, og det vil Socialdemokratiet ikke acceptere. Den her model vil ramme kommuner med store grundvandsressourcer og et relativt lille befolkningsantal, og jeg ser ikke nogen steder, at den udlægning afvises af ministeren.

Selve modellen med et fast årligt beløb tager jo heller ikke højde for, at indsatsplanlægningen i kommunerne er dynamisk og selvfølgelig sættes i gang, når kortlægningen er færdig. Det virker også spøjst at tro, at der ikke vil være udgifter til indsatsplaner efter 2017, for selvfølgelig vil der være det.

Med regeringens model er der mange kommuner, der ikke får refunderet deres faktiske udgifter, og Socialdemokratiet er af den klare overbevisning, at opgaven med beskyttelsen af drikkevandet gennem indsatsplaner og udgifterne til det og selvfølgelig også refusionen af disse udgifter skal følges ad. Risikoen for manglende overensstemmelse mellem udgifter og indtægter for kommunerne i sidste ende er simpelt hen for stor til, at Socialdemokratiet kan støtte den fore-