

nødområder efter det her lovforslag sagtens kan lade sig gøre, og fra konservativ side vil vi egentlig også mene, at det skal kunne lade sig gøre, at vi tager de naturlige hensyn, og vi føler os egentlig også beroliget ved, at de hensyn tages i de nødområdeplaner, der skal udarbejdes i den her forbindelse.

Så er vi utrolig glade for – og det er noget, jeg hører mange andre ordførere hæfte sig ved – at der også er nogle initiativer i forbindelse med håndhævelsen af reglerne om luftforurening fra skibene. Jeg synes, at det er et meget vigtigt signal fra dansk side til IMO, der jo er FN's internationale søfartsorganisation, at vi i nogle tilfælde, hvis folk har en ulovlig anvendelse af skibsbrændstof, fra dansk side konsekvent kan gribe ind.

For det er jo helt grundlæggende, at miljøsyndere ikke skal slippe nemt omkring de her ting. Det er et tiltag, som er til gavn for både miljø og sundhed, og jeg synes også, at det signalmæssigt i forhold til IMO er noget helt centralt, som vi fra dansk side sender her. Vi ved, at der ligger meget, meget store udfordringer i at få søfarten med i en international aftale – også i forhold til en eventuel aftale i København i 2009 om klimaet og om nedbringelse af CO₂-udslippet. Nu synes jeg måske, det er et beskedent signal, men dog et signal fra dansk side om, at det her er noget, vi tager alvorligt.

Men vi støtter lovforslaget.

Kl. 11:56

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Der er ingen korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Johs. Poulsen fra Det Radikale Venstre.

Kl. 11:56

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi grundlæggende positive over for det lovforslag, der ligger her. Det er vores vurdering, at det alt andet lige betyder, at man vil kunne opnå en bedre beskyttelse af havmiljøet, hvilket naturligvis også er sigtet med lovforslaget. Der er en række tilfælde, hvor man også kan sige at der er brug for det, og derfor er vi tilfredse med, at der nu bliver forsøgt taget hånd om de situationer, ikke bare med hensyn til nødområder til havs, men også for den sags skyld i forhold til at kunne søge havn og bringe løsninger på eventuelle miljøtruende situationer.

Vi er i den forbindelse glade for, at begge regeringspartier har tilkendegivet, at man vil sik-

re, at der ikke på nogen måde skabes en situation, hvor kommunerne eller havnene direkte eller indirekte kommer i økonomisk vanskeligt håndterbare situationer, ved at der stilles en form for statsgaranti. Vi mener så til gengæld, at det – for vores vedkommende i al fald – er en forudsætning, at den sikkerhed også er hundrede procent til stede juridisk. Nu har vi så hørt det her fra talerstolen i dag, og vi vil også i udvalgsarbejdet sikre os, at det bliver tilkendegivet, at kommunerne og havnene holdes skadesløse.

Kl. 11:57

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Der er ingen korte bemærkninger, og så er det hr. Per Clausen fra Enhedslisten som ordfører.

Kl. 11:57

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu er jeg selvfølgelig altid lidt bekymret for, at min positive tilgang til forslag fra regeringens side skal gøre miljøministeren alt for overmodig, men vi fortsætter alligevel i den positive tone her.

Jeg vil sige, at det her lovforslag jo er et lovforslag, der vil skabe hjemmel til at udpege nødområder og fastsætte regler om udarbejdelse af planerne, og det er jo så et nødvendigt forslag for at muliggøre den endelige udpegnings af de her nødområder. Det er Enhedslisten i udgangspunktet meget positiv over for, fordi sådanne nødområdeplaner jo er altafgørende for, hvorledes det nødvendige beredskab i nødområderne skrues sammen og ikke mindst finansieres.

Nu er det jo velkendt, at kommunerne har store problemer med at løfte deres forpligtelser efter havmiljøloven, når det handler om beredskab over for olieforurening, selv om de har pligten til det. Vi har i tv bl.a. set, hvordan Samsø beredskab måske ikke ser helt imponerende ud, på trods af at Samsø jo faktisk er en ø, som er ekstremt sårbar og har stor risiko for olieforurening på kysten. Og her vil jeg bare sige, at det ikke nytter, at lovgiverne og ministeren bare går ud fra, at kommunerne opretter det nødvendige beredskab. Det kan vi godt risikere at kommunerne ikke gør, bl.a. på grund af manglende økonomi, men måske også på grund af manglende prioritering, fordi der er tale om en ulykke, der måske kan ske, og så kan man jo godt planlægge og prioritere ud fra, at den nok aldrig sker.

Når eller hvis den sker, er det miljøet, der må bære omkostningen ved, at ingen foretager sig